

TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
Vadovė Jekaterina Šarmavičienė

**(VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO PAGRINDINIŲ DUOMENŲ IR IŠVADOS DĖL
PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS FORMA)**



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

**VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO
Molėtų rajono sporto infrastruktūros ir baseino komplekso investicijų projekto įgyvendinimas koncesijos būdu (toliau – Projektas)
Viešojo ir privataus sektorių partnerystės (VPSP) projekto pavadinimas**

**ĮGYVENDINAMO
Molėtų rajono savivaldybės administracijos (toliau – MRSA)
Institucija, įgyvendinanti VPSP projektą**

PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis projekto poreikius	Projektas atitinka 2021-2023 m. Molėtų rajono savivaldybės strateginio veiklos plano 5-osios programos „Kultūrinės ir sportinės veiklos bei jos infrastruktūros programa“ I-ojo prioriteto „Besimokanti, atsakinga ir aktyvi bendruomenė“ 1.4 tikslo „Išplėta kultūros, sporto, laisvalaikio paslaugų sistema ir sudarytos sąlygos asmens saviraiškai“ 1.4.3 uždavinį „Plėtoti kūno kultūrą ir skatinti aktyvų laisvalaikį, įveiklinant sukurta infrastruktūrą“.
1.2. Sprendžiama problema / projekto poreikis	<p>Pagrindinė problema, kurią bus siekiama išspręsti įgyvendinant šį investicijų projektą – neužtikrintas kokybiškas sporto ir sveikatingumo paslaugų prieinamumas Molėtų rajono savivaldybėje.</p> <p>Pagrindinės priežastys, kurios sąlygoja kokybiškų sporto ir sveikatingumo paslaugų prieinamumo trūkumą:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artimiausi daugiafunkciniai sporto bei sveikatingumo centrai nutolę didesniu nei 30 km. atstumu nuo Molėtų; - tinkamai pritaikytų sporto ir sveikatingumo erdvių žmonėms su judėjimo apribojimais trūkumas; - Molėtų rajono savivaldybės lėšų trūkumas.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	<p>Projekto tikslas – gerinti Molėtų rajono savivaldybės sveikatinimo paslaugų kokybę ir didinti sporto infrastruktūros prieinamumą Molėtų rajono gyventojams bei miesto svečiams.</p> <p>Projekto uždavinys - įrengti bei pradėti eksploatuoti baseino patalpas Molėtuose.</p> <p>Siekiami minimalūs rezultatai - išspręsta kokybiškos sporto ir sveikatingumo pasiūlos nebuvimo problema, įrengiant baseino priestatą.</p>
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	<p>Kadangi MRSA jau įgyvendina baseino pastato statybos I etapą (rangos darbų sutartis dėl sporto centro pastato rekonstrukcijos pristatant baseino priestatą), IP nagrinėjamos valdymo alternatyvos (planuojami II etapo rangos darbai (dalies patalpų įrengimas) ir sporto infrastruktūros valdymas):</p> <p>I alternatyva – Baseino koncesija;</p> <p>II alternatyva – Baseino ir teniso kortų koncesija.</p>
1.5. Projekto ataskaitinis laikotarpis	15 metų
1.6. Pasirinkta alternatyva	II alternatyva – Baseino ir teniso kortų koncesija

CPVA išvada

I. Paklausos ir pasiūlos / poreikio / prielaidų pagrindumas

Gyventojų skaičius, pagrindinis šio investicinio Projekto paklausos rodiklis, tiek Utenos apskrityje, tiek Molėtų rajono savivaldybėje pastaraisiais metais nuolat mažėja, kaip ir daugumoje mažesniųjų Lietuvos savivaldybių. Nuo 2020 m. stebimas gyventojų skaičiaus mažėjimo tempo sulėtėjimas, greičiausiai įtakotas epidemiologinės situacijos pasaulyje ir Lietuvoje, tačiau sunku prognozuoti, ar ši stabilizacija bus ilgalaikė. Pagal investiciniame projekte (toliau - IP) pateiktą informaciją, mažėjant bendram gyventojų skaičiui, atitinkamai mažėjo ir bendrojo ugdymo mokyklų mokinių skaičius - nuo 2016 iki 2021 m. bendras mokinių skaičius sumažėjo 13,7 proc.

IP duomenimis, atitinkamos infrastruktūros pasiūla Molėtų rajono savivaldybėje (toliau – Savivaldybė) yra ribota (teniso, padelio, treniruoklių salės) arba jos nėra (baseinas), artimiausias baseinas – Utenoje (~35 km nuo Molėtų m.).

Nepaisant gyventojų skaičiaus mažėjimo tendencijos, kokybiškų ir prieinamų sporto paslaugų pasiūla sukuria prielaidas gyventojų fiziniam aktyvumui, sveikatos būklės gerinimui, sudaromos galimybės įgyti ir tobulinti plaukimo įgūdžius vaikams, todėl iš esmės paslaugos poreikis yra pagrįstas, tačiau paklausos apimties prognozės sudėtinga vertinti tiek dėl mažėjančio gyventojų skaičiaus, tiek dėl gana žemo vidutinių disponuojamųjų pajamų dydžio.

II. Tikslas ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai

IP tikslas ir uždavinys suformuluoti pagrindinės problemos sprendimui. Projekto rezultatai turėtų būti orientuoti į paslaugos prieinamumo pokytį tikslinės grupės atžvilgiu, tačiau iš esmės sąsaja tarp siekiamo rezultato ir sprendžiamos problemos aiški. Šiuo metu Savivaldybėje veikianti sporto infrastruktūra nepatenkina poreikių paslaugų pasirinkimui, planuojamo objekto poreikis pagrįstas.

III. Pasirinkto analizės metodo pagrindumas ir principo pasirinkimas

Tinkamai pasirinktas sąnaudų-naudos analizės (toliau – SNA) metodas, alternatyvos tarpusavyje lyginamos pagal ekonominius rodiklius. SNA analizei buvo pasirinktas efektyvumo principas, nes nagrinėtinomis alternatyvomis siekiama tų pačių ar panašių rezultatų. Šio IP kontekste analizės metodas ir principas pasirinkti tinkamai.

IV. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas. Pasirinktos alternatyvos pagrindumas

MRSA jau įgyvendina baseino korpuso statybos darbus (I-asis statybos darbų etapas), projektas finansuojamas iš savivaldybės bei valstybės lėšų. Šio Projekto apimtyje numatomas tik II statybos darbų etapas – dalies patalpų (sporto klubo, rūbinių, kavinės) įrengimas bei reikalingos įrangos ir baldų įsigijimas bei paslaugų visoje infrastruktūroje teikimas. Tokiu atveju, alternatyvų pasirinkimas yra apribotas, nes sprendimas dėl projekto įgyvendinimo jau buvo priimtas anksčiau.

Alternatyvos suformuotos numatant vienodą investicijų apimtį, tačiau skirtingas paslaugų apimtis: I alternatyva – baseino koncesija, II alternatyva – baseino ir teniso kortų koncesija. Teniso kortai šalia įgyvendinamo objekto jau įrengti ir veikia, jų būklė, IP duomenimis, gera, todėl investicijų papildomai nenumatoma.

Alternatyvų palyginimas IP atliekamas pagal socialinių ekonominių rodiklių rezultatus, pasirinkta alternatyva turinti aukštesnius ekonominės gražos rodiklius.

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (realios vertės)			
	Finansinio srauto vertė (be PVM)	Rizikų vertė (be PVM)	Finansinio srauto su rizika vertė (be PVM)
2.1. Kapitalo išlaidos	617 732	184 555	802 287
2.1.1. Investicijos	468 362	141 304	609 666
2.1.2. Reinvesticijos	149 369	43 251	192 620
2.2. Investicijų likutinė vertė	75 906	24 987	100 893
2.3. Veiklos pajamos	3 654 165	958 123	2 696 042
2.4. Veiklos išlaidos	6 489 779	2 136 303	8 626 082
2.4.1. Žaliavos	0	0	0
2.4.2. Darbo užmokesčio išlaidos	3 806 352	1 252 973	5 059 325
2.4.3. Elektros energijos išlaidos	810 249	266 717	1 076 966
2.4.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	570 900	187 929	758 829
2.4.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	198 357	65 295	263 652
2.4.6. Kitos išlaidos	1 103 921	363 388	1 467 309
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.1 - 2.2 – 2.3 + 2.4)	3 377 440	1 337 748	6 631 434

CPVA išvada

I. Kapitalo išlaidų, veiklos pajamų (įskaitant pajamų kainodarą, jei taikoma) ir veiklos išlaidų pagrindimas.

Pastebėjimai dėl kapitalo išlaidų

IP analizei naudojamas 15 metų ataskaitinis laikotarpis, kuris, atsižvelgiant į investicijų pobūdį (dalies patalpų apdailos darbai bei įrangos ir baldų įsigijimas) yra pagrįstas. Investicijas planuojama atlikti per vienerius metus (2024 m.). Įrangai ir baldams, priklausomai nuo naudingo tarnavimo laiko, taikomas nusidėvėjimo laikotarpis nuo 3 iki 10 m., statybos darbams – 15 m. Veiklos tęstinumui užtikrinti, abiejų alternatyvų atveju numatytos reinvesticijos į baldus ir įrangą bei apskaičiuota turto likutinė vertė.

IP alternatyvoms įgyvendinti suplanuotos investicijos grindžiamos parengto techninio projekto statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalyje apskaičiuota statybos darbų verte (2019 m. kovo mėn. kainomis). IP nurodyta, kad kaina indeksuota iki IP rengimo laikotarpio, t.y. 2021 m. lapkričio mėn. Pastebėtina, kad nėra numatytos išlaidos projektavimui (TP korektūrai ir/ar darbo projektui). Sąmata bei skaičiavimas

kartu su IP nėra pateiktas, todėl įsitikinti, kad investicijų vertė indeksuota tinkamai, nėra galimybių. Baldų ir įrangos kainos pagrįstos nuorodomis į viešai prieinamas prekių kainas internete bei komerciniu pasiūlymu (vertinimui nepateiktas) tačiau nėra indeksuotos, todėl jų vertės patikimumas priklausys nuo kokybės standarto bei infliacijos lygio iki darbų pradžios. Atsižvelgiant į pastaruoju metu ženkliai kylančias statybos medžiagų bei darbų kainas, o taip pat prognozes artimiausiam periodui, vertinama, kad investicijų išlaidos įvertintos tik iš dalies, yra didelė tikimybė, kad lėšų poreikis investicijoms bus didesnis.

Pastebėjimai dėl pajamų

IP įvertintas pajamų finansinis srautas iš baseino veiklos, sporto salės, kavinės patalpų nuomos bei teniso kortų veiklos. Įvertintas Savivaldybės viešųjų paslaugų reikmėms skiriamas nemokamas laikas tiek baseino (5040 takvalandės per metus arba 23,5 proc. maksimalios paslaugų apimtys), tiek teniso kortų (600 val. per metus) paslaugų apimtyje. Objekto lankomumas prognozuojamas lyginant su panašiu veikiančiu objektu – Rokiškio baseinu, pirmais dvejais veiklos vykdymo metais pajamų srautas mažinamas pritaikant koeficientą, todėl vertinama, kad iš esmės pajamos įvertintos racionaliai, tačiau jų dydį gali neigiamai paveikti išvados I dalyje aptartas paklausos neapibrėžtumas.

Pastebėjimai dėl veiklos išlaidų

IP įvertinta veiklos išlaidų struktūra atitinka Projekto specifiką – numatytos darbo užmokesčio, komunalinių paslaugų, taip pat infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos, skaičiuojamos viso pastato vertei, bei kitos išlaidos. Išlaidų dydis vertinamas pagal veikiančio panašaus objekto - Rokiškio baseino išlaidų proporciją įvertinant IP rengimo metu galiojusias komunalinių paslaugų kainas, todėl jų dydį koreguos ženkliai išaugusios šildymo ir el. energijos kainos, o taip pat augantis rinkos vidutinis darbo užmokestis. Numatytos infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos (~10 tūkst. Eur pirmaisiais 5 metais bei ~15 tūkst. Eur sekančiais metais) gana žemos; įprastai, perduodant turtą privačiam partneriui ir siekiant aukštesnio priežiūros standarto, šios išlaidos būna numatomos didesnės.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas

Apskaičiuojant rizikos (išlaidų padidėjimo bei pajamų sumažėjimo) vertes, IP skaičiuoklėje naudojami integruoti standartiniai rizikos tikimybių skirstinių parametrai, todėl rizikų vertės apskaičiuotos korektiškai ir atspindi galimą didesnę lėšų poreikį Projekto įgyvendinimui.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda			
3.1. Finansiniai rodikliai ¹	FGDV investicijoms ²	FVGN investicijoms ³	FNIS ⁴
	-2 640 755	-	0,51

¹ Skaičiuojami, naudojant nominalius pinigų srautus, t. y. įvertinant infliacijos įtaką.

² Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV) – būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė.

³ Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.

⁴ Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.

3.2. Socialinio-ekonominio poveikio naudos (žalos) ir išorinis poveikis	Projekto socialinei ekonominei naudai įvertinti, naudojami komponentai: - pasiryžimas sumokėti už padidėjusį neformaliojo švietimo paslaugų prieinamumą ir pagerėjusią kokybę (išvengtos auklės samdymo sąnaudos) – neformaliojo ugdymo dalyviams; - pasiryžimas sumokėti už padidėjusį neformaliojo švietimo paslaugų prieinamumą ir pagerėjusią kokybę (laiko sąnaudos) – išorės vartotojams. Projekto ekonominės naudos rodikliai skaičiuojami įvertinant bendrą Projekto vertę, t.y. įtraukiant 5,3 mln. Eur I etapo statybos darbų išlaidas bei įvertinant pastato likutinę vertę, kai naudingo tarnavimo laikotarpis yra 30 metų.		
3.3. Ekonominiai rodikliai	EGDV ⁵	EVGN ⁶	ENIS ⁷
	- 2 250 619	0,55%	0,74

CPVA išvada

I. Išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo pagrindimas. Rodiklių vertinimas.

Finansinėje ir ekonominėje analizėje atliekant piniginių srautų diskontavimą naudojamos pagrįstos rekomenduojamos diskonto normos, atitinkamai 4% ir 5%.

Neigiami Projekto finansinės grąžos rodikliai rodo, kad Projektas su numatytais prielaidomis nėra finansiškai atsiperkantis ir negalėtų būti patrauklus rinkos dalyviams dėl finansinės grąžos nebuvimo be papildomų Savivaldybės mokėjimų.

IP alternatyvos lygintos tarpusavyje remiantis ekonominės grąžos rodikliais, apskaičiuotais įtraukiant tik statybos II etapo darbus, pasirinkta alternatyva, kurios nauda didesnė. Skaičiavimams naudotos gana optimistinės prielaidos dėl kelionės laiko sutaupymo (2 val.) paslaugų vartotojams bei naudos skaičiavimo pilna apimtimi jau veikiančiai teniso ir padelio infrastruktūrai (turėtų būti vertinama nauda užimtumo pokyčiui). Tačiau nepaisant šių vertinimo netikslumų, vertinant Projekto ekonominę naudą visuomenei bendrame Projekto kontekste (t.y. įtraukiant ir IP nurodytas I statybos etapo išlaidas), ekonominės grąžos rodikliai yra neigiami, - projekto generuojama ekonominė nauda yra žemesnė nei Projekto išlaidos, t.y. generuojama nauda nėra pakankama atpirkti į Projektą jau įdėtų ir planuojamų įdėti lėšų.

Galima Projekto nauda gyventojų fiziniam aktyvumui, sveikatos būklės gerinimui, dėl sudaromos galimybės įgyti ir tobulinti plaukimo įgūdžius vaikams galbūt būtų išvengta dalies skendimo atvejų, tačiau šią naudą pakankamai sudėtinga pamatuoti ir pagrįsti Projekto kontekste.

⁵ Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.

⁶ Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.

⁷ Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

4. VPSP pagrindiniai duomenys	
4.1. VPSP taikymo priežastys	MRSA įgyvendina infrastruktūros projektą, kurio metu statomas Molėtų rajono kūno kultūros ir sporto centro priestatas - baseino pastatas (toliau – Baseinas). Sukurta infrastruktūra sudarys sąlygas organizuoti vandens sporto šakų užsiėmimus, veiks pirčių zona, bus galima praleisti laisvalaikį ir sportuoti naujai įrengtoje sporto salėje. Baseino pastato infrastruktūros įrengimui, įrangai, baldams bus reikalingos papildomos investicijos, todėl siekiama pritraukti privatų subjektą, kuris galėtų užtikrinti visą reikalingą likusią investicijų sumą per įrengimo laikotarpį, prisiimdamas finansavimo riziką, užbaigtų Baseino įrengimą laiku ir neviršijant sutarto biudžeto. Papildomai koncesininkui savivaldybė planuojama perduoti valdyti šalia statomo Baseino jau esančias teniso-padėlio aikšteles, nes jas privatus subjektas valdytų efektyviau. Siekiama, kad privatus partneris pasidalytų savo profesinėmis žiniomis, vadybos įgūdžiais, inovatyviu požiūriu, didesniu efektyvumu ir rezultatyvumu vystant planuojamą infrastruktūrą. Taikant VPSP tikimasi, kad bus pasiekti tikslesni siekiamų veiklų terminai (privatus partneris bus motyvuotas kaip įmanoma greičiau atlikti investicijas, kad šios nepabrangtų ir kad kuo greičiau būtų pradėtas mokėjimas už paslaugas). Privačiam partneriui bus leidžiama vykdyti komercinę veiklą, susijusią su Baseino ir teniso aikštelių nuoma, reklamos ploto nuoma ir kt. komercine veikla. Pagal teisės aktus savivaldybė pati tokios veiklos vykdyti negali, turi būti atrinktas privatus subjektas, kuriam būtų suteikta teisė vykdyti komercinę veiklą.
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Koncesija
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Koncesijos konkursas
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15
4.5.1. projektavimo / statybų laikotarpis	1
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	14
CPVA išvada (VPSP tikslingumas. Būdo pasirinkimo pagrindumas (įskaitant atitikimą VPSP kriterijams). Laikotarpio / terminų nustatymo pagrindumas.)	

I. VPSP pasirinkimo priežastys.

VPSP pasirinkimo priežastys šiame Projekte yra šios:

- Atsižvelgiant į Koncesijų įstatymo reikalavimus, pati MRSA negali vykdyti ūkinės komercinės veiklos ar perduoti jos vykdymą savo valdomam juridiniam asmeniui. Tokia veikla turi būti perduodama privačiam subjektui, atrinktam laikantis lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais įstatymuose nustatytais principais. Atsižvelgiant į tai bei į Koncesijų įstatymo reikalavimus, Projekte nurodytų veiklų perdavimas privačiam subjektui yra teisėtas ir pagrįstas.
- MRSA reikalingos papildomos lėšos Baseino įrengimui, įrangai, baldams, tikimasi, kad šias lėšas investuos privatus subjektas – jis bus atsakingas už Baseino įrengimą (apdailos darbus, būtinos įrangos, baldų nupirkimą ir montavimą ir kt.) laiku, neformalaus švietimo paslaugų teikimą (plaukimo, teniso paslaugų moksleiviams ir kitiems gyventojams teikimą).
- MRSA siekia, kad Baseinas ir teniso kortai būtų išnaudojami kuo efektyviau, tačiau negali vien savo poreikiais užimti viso laiko, be to, tai būtų finansiškai nepakeliama MRSA, dėl to ji nori ne tik perduoti atrinktam privačiam subjektui Baseino ir teniso kortų eksploatavimą, bet ir suteikti jam teisę vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant visą Baseiną bei teniso kortus, generuoti pajamas ir sumažinti MRSA išlaidas.
- Privatūs subjektai, kaip taisyklė turi daugiau motyvacijos ir patirties efektyviau organizuoti veiklą.

II. VPSP būdas

Atsižvelgiant į tai, kad pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui bus suteikiama teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant MRSA turtą bei papildomai investuoti į šį turtą, perduodama su Projektu susijusi statybos rizika (apdailos darbai, įrangos/ baldų įsigijimas, jų įdiegimas/ montavimas ir kt.), paslaugų tinkamumo ir didesnė dalis paklausos rizikos, o taip pat į tai, kad didesnę dalį privataus subjekto pajamų sudarys pajamos iš galutinių paslaugos naudotojų (trečiųjų asmenų), todėl pasirinktas teisingas VPSP būdas – koncesija.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad nepasitvirtinus MRSA prognozėms dėl privataus subjekto galimybių investuoti ir generuoti pajamas tokia apimtimi, kaip dabar nurodyta MRSA parengtuose dokumentuose, ir gavus dalyvių pasiūlymus su žymiai mažesnėmis pajamų prognozėmis, projektas daugiau atitiks valdžios ir privatus subjektų partnerystės (toliau – VžPP) požymių ir privatus subjektas turės būti atrenkamas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, o MRSA reikės padengti daugiau Baseino įrengimo ir eksploatavimo išlaidų.

III. Terminai

Pagal pateiktą informaciją privatus subjektas atliks įrengimo darbus per pakankamą terminą – 1 metus, o paslaugas teiks 14 metų. Maksimalaus koncesijos sutarties termino – 15 metų – pasirinkimą galima vertinti kaip pagrįstą (žr. išvados skyrių „9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas“). Vadovaujantis Koncesijų įstatymo 17 str., koncesijos sutarties terminas negali būti ilgesnis už laikotarpį, per kurį privatus subjektas pagrįstai gali tikėtis atgauti atliekant darbus ir teikiant paslaugas įdėtas investicijas ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža. Todėl

rekomenduotina koncesijos konkurso dokumentuose (koncesijos sutarties projekte) bei koncesijos konkurso vykdymo metu aiškiai nustatyti, kad koncesijos sutarties terminas gali keistis, priklausomai nuo dalyvio / privataus subjekto pasiūlyme nurodytų investicijų dydžio bei koncesijos sutarties vykdymo metu faktinio investicijų atsipirkimo laikotarpio.

5. Turtas	
5.1. Perduodamas turtas	<p>1. Sporto paskirties pastatas - Baseinas, esantis Ažuolų g. 10 (šiuo metu nėra įregistruotas, vykdomi statybos darbai), Molėtai, nuosavybės teise priklausysiantis Molėtų rajono savivaldybei. Privačiam subjektui perduodamas patikėjimo teise.</p> <p>2. Lauko teniso aikštelė, esanti Ažuolų g. 10, Molėtai (unikalus Nr. 4400-3101-4260), nuosavybės teise priklausanti Molėtų rajono savivaldybei. Privačiam subjektui perduodama patikėjimo teise.</p> <p>3. Meksikietiško (padelio) teniso aikštelė, esanti Ažuolų g. 10, Molėtai (unikalus Nr. 4400-3101-4316), nuosavybės teise priklausanti Molėtų rajono savivaldybei. Privačiam subjektui perduodama patikėjimo teise.</p> <p>4. Meksikietiško (padelio) teniso aikštelė, esanti Ažuolų g. 10, Molėtai (unikalus Nr. 4400-3101-4305), nuosavybės teise priklausanti Molėtų rajono savivaldybei. Privačiam subjektui perduodama patikėjimo teise.</p>
5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius.	Kilnojamas ilgalaikis turtas – baldai ir įranga, kuris koncesijos sutarties galiojimo metu priklausys privačiam subjektui, o pasibaigus koncesijos sutarčiai turės būti perduotas MRSA.
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika.	-
<p>CPVA išvada (<i>Turto perdavimo / sukūrimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas. Esami ir būsimi turto naudojimo apribojimai.</i>)</p> <p><u>I. Turto perdavimas.</u></p> <p>Nurodytas Molėtų rajono savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto perdavimo būdas (patikėjimas) yra pagrįstas ir galimas pagal Koncesijų įstatymą. Numatoma, kad privataus subjekto naujai kuriamas kilnojamas ilgalaikis turtas - baldai ir įranga nuosavybės teise koncesijos sutarties galiojimo metu priklausys privačiam subjektui, o po jos pasibaigimo bus perduotas MRSA, kas yra logiška ir teisėta pagal Koncesijų įstatymą.</p> <p><u>II. Apribojimai.</u></p>	

Šiuo metu nėra baigti perduodamo turto – Baseino pastato statybos darbai. Ne vėliau kaip iki kvietimų pateikti išsamius pasiūlymus privataus subjekto atrankos pirkimo procedūrose turi būti pabaigti Baseino pastato statybos darbai, kad dalyviai galėtų įsivertinti perduodamą turimą - Baseino pastatą ir taip pateikti pagrįstus bei įgyvendinamus išsamius pasiūlymus.

6. Veiklos		
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui		
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Baseino įrengimo darbai, įrangos diegimas. 2. Baseino ir teniso aikštelių eksploatacijos, techninės priežiūros paslaugos, komunalinių paslaugų organizavimas. 3. Baseino, teniso aikštelių, teritorijos (įskaitant automobilių stovėjimo aikštelę) tvarkymas, valymas. 4. Baseino patalpų, teniso aikštelių nuoma. 5. Neformalaus švietimo paslaugų teikimas (sportinio meistriškumo užsiėmimai). 6. Suaugusiųjų sportinės veiklos paslaugų teikimas. 7. Sporto renginių organizavimas. 8. Maitinimo paslaugų teikimas. 	
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reklaminio ploto nuoma. 2. Reklaminės atributikos platinimas. 3. Smulki prekybinė veikla. 	
6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės)⁸		
	Viešojo subjekto pasiliekamų veiklų, kurios neįtrauktos į VPSP projektą, finansinio srauto vertė (be PVM)	VPSP projekte perduodamų veiklų privačiam subjektui finansinio srauto vertė (be PVM)
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	0	617 732
6.2.1.1. Žemė	0	0
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	0	0
6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	0	343 237

⁸ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – 3 proc.

6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	0	120 801
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	0	4 325
6.2.1.6. Kitos paslaugos ir išlaidos	0	0
6.2.1.7. Reinvesticijos	0	149 369
6.2.2. Veiklos pajamos	0	3 654 165
6.2.3. Veiklos išlaidos:	378 000	6 111 779
6.2.3.1. Žaliavos	0	0
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	0	3 806 352
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	0	810 249
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	0	570 900
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	0	198 357
6.2.3.6. Kitos išlaidos	378 000	725 921
6.2.4. Pirkimo PVM (PVM nuo eilučių 6.2.1. + 6.2.3. – 6.2.2.). Eilutė pildoma tik jei pinigų srautai nurodomi be PVM.	79 380	-153 511

CPVA išvada (Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas. Esami ar būsimi apribojimai dėl veiklų perdavimo / vykdymo. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į projekto apimtį, tačiau neįtrauktų į VPSP apimtį, ir susijusių su projekto rezultatų pasiekimu, vertinimas.)

I. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas.

Iš MRSA pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Baseino pastato projektavimą ir statybos darbus vykdo pati MRSA (jos atrinktas rangovas). Koncesijos konkurso metu atrinktam privačiam subjektui bus perduoti jau pastatyto Baseino pastato įrengimo darbai – įrengiamos kavinės bei virtuvės patalpos, treniruoklių salės patalpos, sportininkų persirengimo kambariai, dušai, tualetai bei likę neįrengti koridoriai. Projektas neapima veiklų, susijusių su paties Baseino pastato sukūrimu, todėl atkreiptinas dėmesys, kad rizika, susijusi su Baseino projektavimo ir statybos klaidomis ir trūkumais turės ilgalaikį poveikį ir tiesioginę įtaką Baseino eksploatavimo sąnaudoms, tinkamumo bei turto būklės palaikymo rizikai, kurias numatoma perduoti privačiam subjektui. Kadangi privatus subjektas nedalyvauja Baseino projektavime ir statyboje (atliks tik Baseino pastato įrengimo darbus), bet jo bus prašoma prisiimti atsakomybę už Baseino būklės palaikymą, jo eksploatavimą, taigi

yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu ši rizika bus pakankamai brangiai įvertina ir konkurso dalyvių pasiūlymuose numatytos didesnės eksploataavimo ir reinvestavimo sąnaudos, nei pateikta IP ir partnerystės klausimyne (toliau – PK). Ir nors toks veiklų padalinimas neprieštarauja Koncesijų įstatymo nuostatoms, tačiau jis nėra efektyvus. Geriausiai privatiems subjektams optimizuoti statybos ir eksploataavimo sąnaudas ir sumažinti su tuo susijusias rizikas pavyksta tik tais atvejais, kai jiems perduodamas visas turto gyvavimo ciklo valdymas.

Kadangi MRSA pati negali vykdyti ūkinės komercinės veiklos ir pagal Koncesijų įstatymo reikalavimus tokios veiklos vykdymui turi skelbti koncesijos suteikimo konkursą, todėl veiklų, susijusių su neformalaus švietimo paslaugų teikimu (sportinio meistriško užsiėmimais), suaugusiųjų sportinės veiklos paslaugų teikimu, sporto renginių organizavimu, maitinimo paslaugų teikimu perdavimas privačiam subjektui yra logiškas ir pagrįstas.

II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu

Apribojimų perduoti privačiam subjektui aukščiau nurodytas veiklas nėra.

III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse

Numatoma, kad sporto infrastruktūros II etapo darbai (dalies patalpų įrengimas) ir operavimas/paslaugų teikimas pilna apimtimi būtų perduodamas privačiam subjektui, Savivaldybė pasiliktų sau tik išlaidas, susijusias su rajono moksleivių pavežėjimu.

7. Rizikų paskirstymas			
Rizikų grupės	Viešasis subjektas		Privatus subjektas
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	VPSP projektas	
		VPSP projekte pasiliekomos veiklos	VPSP projekte perduodamos veiklos
7.1. Statybos rizika	X (privačiam subjektui bus perduotas jau pastatytas Baseino pastatas ir teniso kortai)		X (kiek susiję su numatytais apdailos darbais, įrangos įsigijimu ir diegimu)
7.2. Tinkamumo rizika			X
7.3. Paklausos rizika		X (tiek, kiek reikia užtikrinti MRSA poreikį)	

CPVA išvada (*Rizikos pasidalinimo logiškumas, pagrįstumas ir efektyvumas; Prielaidų, kurios leistų tikėtis, kad VPSP sutartis gali būti apskaitoma už viešojo sektoriaus balanso ribų, šiame etape vertinimas.*)

I. Statybos rizika.

Privačiam subjektui planuojama perduoti Baseino įrengimo darbų, įrangos montavimo darbų riziką. Pagal IP Baseino pastato statybos riziką, kuri nėra įtraukiama į Projekto rizikas, pasilieka MRSA. Projekto apimtyje numatytos statybos rizikos perdavimas privačiam subjektui yra pagrįstas ir logiškas, tačiau atsižvelgiant į tai, kad paties Baseino pastato statybos darbus atliks ne privatus subjektas (jam bus perduotas jau pastatytas Baseino pastatas), išlieka rizika, kad dėl netinkamų paties Baseino pastato statybos darbų, už kuriuos atsakingas MRSA rangovas, privatus subjektas negalės tinkamai atlikti Baseino įrengimo darbų arba įrengimo darbai vėluos dėl Baseino statybos defektų šalinimo ir pan. Koncesijos sutarties projekte turėtų būti įtraukiama perduoto turto (Baseino pastato, teniso kortų) rizika detaliam aprašant ir paskirstant šią riziką sutarties šalims atsižvelgiant į tai, kuri šalis gali geriau ją suvaldyti.

II. Tinkamumo rizika.

Viešųjų paslaugų ir ūkinės komercinės veiklos tinkamumo rizika pilnai perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių rekomendacijų reikalavimus. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Baseino pastatą pastatys MRSA, o Baseino įrengimo darbus ir būklės palaikymo ir infrastruktūros / paslaugų tinkamumo riziką planuojama perduoti privačiam subjektui, todėl yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu privatus subjektai arba brangiai įsivertins šią riziką, arba reikalaus, kad ją pasilikėtų MRSA - dėl netinkamo Baseino projektavimo / statybos darbų gali iškilti grėsmė, kad privatus subjektas negalės teikti tinkamos kokybės paslaugų ir / ar vykdyti ūkinę komercinę veiklą, dėl ko patirs nuostolius.

III. Paklausos rizika.

Iš dalies paklausos riziką pasilieka MRSA, kadangi yra poreikis moksleiviams naudotis Baseino ir teniso kortų viešosiomis paslaugomis. Tačiau didesnė dalis paklausos rizikos perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių rekomendacijų reikalavimus. Kadangi planuojamas koncesijos, o ne VŽPP projektas, pažymėtina, kad MRSA neturėtų prisiimti VPSP skaičiuoklės 6.3 darbalaukyje nurodytos demografinių veiksnių pasikeitimo rizikos (7.5 punktas), ši rizika turėtų būti perduota privačiam subjektui ar ja galėtų būti dalinamasi.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projekte įvertintos pagrįstai ir priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali ją valdyti, išskyrus Baseino būklės palaikymo ir tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas riziką. Šios rizikos vertinimas gali turėti neigiamos įtakos rizikų paskirstymo vertinimui, jeigu koncesijos suteikimo konkurso metu bus nuspręsta Baseino būklės palaikymo, jo tinkamumo vykdyti veiklą rizikas dalintis arba pilna apimtimi palikti MRSA. Jeigu koncesijos suteikimo konkurso metu būtų nuspręsta Baseino būklės palaikymo / tinkamumo vykdyti veiklas rizikomis dalintis su MRSA arba jas perduoti MRSA visa apimtimi, tokiu atveju kiltų abejonė ir iš naujo reikėtų

įvertinti ar toks Projektas vis dar atitinka VPSP požymius bei Koncesijos įstatymo reikalavimus, kad visa arba didesnė dalis rizikų (statybos, tinkamumo ir paklausos) būtų perduodamos privačiam subjektui.

Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus, kad statybos, tinkamumo rizikos pilnai, o paklausos – didesne dalimi, būtų perduotos privačiam subjektui, todėl šiame etape nenustatyta prielaidų, kad turtas, sukurtas partnerystės sutarties metu, būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / Molėtų rajono savivaldybės skolą.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai, Eur			
	Diskontuota vertė	Reali vertė	Nominali vertė⁹
8.1. Koncesijos projektas			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte (su PVM) ¹⁰	5,404,127	7,253,415	9,236,852
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui ¹¹ (su PVM)	4,969,068	6,674,217	8,503,202
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP ¹² (su PVM)	435,059	579,199	733,650
8.1.4. VPSP sutarties vertė (aktualu tik koncesijos atveju)	7,119,373	9,596,574	11,224,302
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete (be PVM) ¹³	570,524	617,732	668,120
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant	619,922	832,329	1,060,392

⁹ Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas. Indeksas naudojamas realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius – 3 proc.

¹⁰ Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.

¹¹ Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.

¹² Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.

¹³ Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.

maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus ¹⁴			
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė.	372,415	502,430	641,666
8.1.8. Kita	-	-	-

CPVA išvada

I. VPSP projekto finansinių rodiklių vertinimas

Projekto finansiniai rodikliai apskaičiuoti naudojant standartinę PP skaičiuoklę. 8.1.1-8.1.3 ir 8.1.6-8.1.7 eilutėse rodiklių dydžiai įvertinti su rizika (įskaičiuotas išlaidų padidėjimo ir/ar pajamų sumažėjimo tikėtinas efektas, statistiškai būdingas Lietuvoje įgyvendinamiems viešųjų investicijų projektams). Realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius taikomas rekomenduojamas indeksas – 3 proc.

Projektą įgyvendinti planuojama koncesijos būdu, tačiau pajamos iš paslaugos gavėjų yra nepakankamos Projekto finansiniam gyvybingumui užtikrinti, yra numatomas Savivaldybės atlygio mokėjimas.

8.1.4 eilutėje „VPSP sutarties vertė“ apskaičiuota per visą Projekto ataskaitinį laikotarpį privataus subjekto gaunamų pajamų vertė.

Rodikliai iš esmės teisingai atspindi Projekto finansinius srautus, tačiau įtaką jų pokyčiui gali turėti išvados I dalyje aptarti investicijų, veiklos išlaidų vertės bei paklausos dydžio faktoriai.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Jei Savivaldybė išankstinio sutarties nutraukimo atveju sukurtą turtą pasiliktų sau nuosavybės teise, sukurtas turtas būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse. Tokiu atveju, tikėtinas MRSA skolos dydis, vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais dėl VPSP projektų statistinio vertinimo, sudarytų 617 732 Eur (be PVM) realiąja verte.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas¹⁵

9.1. Metinis atlyginimas	Netaikoma
9.2. Koncesijos mokestis	Privataus subjekto mokėjimas Savivaldybei nenumatomas

¹⁴ Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

¹⁵ Angl. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas. Vertinimas atliekamas atsižvelgiant į investicijų projekto skaičiuoklės 7.2 darbalapį.

9.3. Atlygis (jei taikoma) ¹⁶	Numatomas metinis atlygis koncesininkui 235 000 Eur
9.4. Mokesčiai	Nekilnojamojo turto, nuomos, žemės nuomos mokesčių taikymas Projekte nenumatytas
9.5. VPSP projekto grąža ¹⁷	VPSP skaičiuoklės finansinio gyvybingumo vertinimo darbalapyje 7.2 daromos šios esminės prielaidos: - finansavimo struktūra: 50% - investicijų finansuojama nuosavu kapitalu, 50% - paskolos lėšomis; - privataus subjekto nuosavo kapitalo metinė grąža po mokesčių – 12%; - skolinio kapitalo palūkanų norma – 12%. Su numatytais prielaidomis Projektas būtų finansiškai gyvybingas, privataus subjekto vidinė grąžos norma – 13,7%, diskontuotas atsipirkimo laikotarpis – 15 metų.
9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas ¹⁸	PK 3 priedo duomenimis, Savivaldybės turimi įsipareigojimai ir vykdomos prievolės pastaraisiais metais bei, remiantis pateiktais prognozuojamais piniginiiais srautais, artimiausius 5 metus, viršija disponuojamąsias pajamas. Projekto atlygio mokėjimas prognozuojamas pasinaudojant esamu skolinimosi limitu.
9.7. Kita	-

CPVA išvada

I. VPSP projekto finansinio gyvybingumo iki pelno mokesčio vertinimas

Projektas, pagal IP prognozuojamus finansinius srautus, t.y. įvertinant tik iš paslaugų vartotojų gaunamas pajamas, nebūtų finansiškai gyvybingas. Finansiniam gyvybingumui užtikrinti numatomas Savivaldybės atlygis (235 000 Eur), kuris, taikant finansavimo prielaidas, artimesnes šiuo metu taikomoms įgyvendinamuose PPP projektuose (didesnė paskolos dalis finansavimo struktūroje, mažesnė skolinio kapitalo palūkanų norma), galėtų būti ir kiek mažesnis.

II. Mokestiniai klausimai (atleidimas / mokėjimas)

Nekilnojamojo turto, nuomos, žemės nuomos mokesčių taikymas Projekte nenumatytas.

III. VPSP projekto patrauklumo rinkai vertinamas, atsižvelgiant į grąžos rodiklius

Su IP suplanuotais piniginiiais srautais bei Savivaldybės numatytu atlygiu, privataus subjekto grąžos norma gana aukšta, Projektas galėtų būti vertinamas rinkoje kaip finansiškai patrauklus.

¹⁶ Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

¹⁷ VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (angl. k. EBITDA)

¹⁸ Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams įsipareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

IV. Viešojo subjekto galimybių mokėti mokėjimus privačiam subjektui už veiklų vykdymą ir prisiimti kitus finansinius įsipareigojimus vertinimas

PK 3 priedo duomenimis, Savivaldybės turimi įsipareigojimai ir vykdomos prievolės pastaraisiais metais bei, remiantis pateiktais prognozuojamais piniginiiais srautais, artimiausius 5 metus, viršija disponuojamąsias pajamas. Projekto atlygio mokėjimas prognozuojamas pasinaudojant esamu skolinimosi limitu.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti

12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	PK nurodoma, kad platesnis rinkos tyrimas nebuvo atliktas, tačiau jis bus atliktas prieš skelbiant privataus subjekto atranką.
12.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	PK nurodoma, kad MRSA direktoriaus įsakymu paskirtas projekto vadovas, projekto įgyvendinimo komanda. Atsižvelgiant į tai, kad nenurodyti konkretūs asmenys, atsakingi už projekto įgyvendinimą, nurodoma tik patirtis ir kompetencijos, kurios bus reikalaujama iš atsakingų asmenų, manytina, kad MRSA tinkamai neatliko darbuotojų, kurie paskirti atsakingais už Projekto įgyvendinimą, kompetencijos įvertinimo ir balus nurodė tik formaliai.

CPVA išvada (Informacija apie atliktą rinkos tyrimą, rinkos suinteresuotumą, institucijos patirtį ir galimybes įgyvendinti VPSP projektą.)

I. Rinkos tyrimas.

PK nėra duomenų apie atliktą rinkos tyrimą, todėl negalima daryti išvados, kad Projektas bendrai yra patrauklus rinkai. Rinkos tyrimas turėtų būti atliekamas dar IP rengimo etape, kad jo metu surinkta informacija galėtų būti panaudota IP rengimui.

II. VMSA atsakingų asmenų kompetencija.

Atsižvelgiant į tai, kad nenurodyti konkretūs asmenys, atsakingi už projekto įgyvendinimą, nurodoma tik patirtis ir kompetencijos, kurios bus reikalaujama iš atsakingų asmenų, manytina, kad MRSA tinkamai neatliko darbuotojų, kurie paskirti atsakingais už Projekto įgyvendinimą, kompetencijos įvertinimo ir balus nurodė tik formaliai. MRSA turi atsakingai įvertinti už Projekto įgyvendinimą paskirtų asmenų kompetenciją, kad būtų įvertintas poreikis išorės konsultantų pasitelkimui.

Galutinė CPVA vertinimo išvada

1. Vertinant Projekto ekonominę naudą visuomenei bendrame Projekto kontekste (t.y. įtraukiant ir IP nurodytas I statybos etapo išlaidas), ekonominės grąžos rodikliai yra neigiami, - projekto generuojama ekonominė nauda yra žemesnė nei Projekto išlaidos, generuojama

nauda nėra pakankama atpirkti į Projektą jau įdėtų ir planuojamų įdėti lėšų. Atsižvelgiant į tai, kad kokybiškų ir prieinamų sporto paslaugų pasiūla sukuria prielaidas gyventojų fiziniam aktyvumui, sveikatos būklės gerinimui, sudaromos galimybės įgyti ir tobulinti plaukimo įgūdžius vaikams, galimai Projekto socialinė-ekonominė nauda yra neįvertinta pilnai, tačiau šias naudas pakankamai sudėtinga pamatuoti ir pagrįsti Projekto kontekste.

Tokios ekonominių rodiklių reikšmės turėjo lemti Savivaldybės sprendimą ieškoti būdų viešosios paslaugos teikimą organizuoti kitu būdu – galbūt kooperuojantis su gretimomis savivaldybėmis ir įgyvendinant vieną analogišką projektą kartu arba organizuojant pavėžėjimo paslaugą, tačiau sprendimas dėl Projekto įgyvendinimo buvo priimtas anksčiau, šiuo metu Projekto I etapas yra jau įgyvendinamas ir II etapas kartu su objekto operavimu tėra racionali tokio sprendimo tąsa.

2. Alternatyvų palyginimas IP atliekamas pagal socialinių ekonominių rodiklių rezultatus, pasirinkta alternatyva turinti aukštesnius ekonominės grąžos rodiklius (vertinant tik II etapo investicijų vertę), kurią tikslinga įgyvendinti VPSP būdu.
3. Šiame etape, kai I etapo statybos darbai jau vykdomi, Savivaldybei būtina įsivertinti, ar patikimai turima finansinių galimybių mokėti atlygį privačiam subjektui (PK 3 priedo duomenimis, Projekto finansavimui būtų reikalingas skolinimosi limito panaudojimas) visu sutarties laikotarpiu, turint omenyje tai, kad numatomas atlygis sudaro arti 50 proc. bendrųjų privataus subjekto pajamų, kai tuo tarpu Savivaldybės poreikis paslaugų laikui – tik 23,5 proc. maksimalios paslaugų apimties.
4. Pagal IP pateiktas prielaidas Projekto įgyvendinimo terminą (15 metų) galima vertinti kaip pagrįstą, tačiau išvadoje aptartos investicijų bei veiklos išlaidų nepakankamo įvertinimo prielaidos kartu su paklausos bei pajamų neapibrėžtumu, gali daryti įtaką privataus subjekto grąžai iš Projekto ir/ar koncesijos trukmei (koncesijos trukmė turi atitikti laikotarpį, per kurį koncesininkas pagrįstai gali tikėtis atgauti atliekant darbus ir teikiant paslaugas įdėtas investicijas ir būtų gauta investuoto kapitalo grąža), t. y. dėl žemesnės tikėtinos Projekto grąžos gali atsirasti poreikis ilginti sutarties terminą, kad privatus partneris gautų laukiamą grąžą. Koncesijos konkurso dokumentuose (koncesijos sutarties projekte) taip pat turi būti aiškiai numatyta, kad VPSP sutartis pasibaigtų anksčiau numatyto 15 metų termino, jeigu privatus subjektas investicijas susigražintų ir investuoto kapitalo grąžą atgautų anksčiau.
5. Projektas atitinka 2021-2023 m. Molėtų rajono savivaldybės strateginio veiklos plano 5-osios programos „Kultūrinės ir sportinės veiklos bei jos infrastruktūros programa“ I-ojo prioriteto „Besimokanti, atsakinga ir aktyvi bendruomenė“ 1.4 tikslo „Išplėtoti kultūros, sporto, laisvalaikio paslaugų sistema ir sudarytos sąlygos asmens saviraiškai“ 1.4.3. uždavinį „Plėtoti kūno kultūrą ir skatinti aktyvų laisvalaikį, įveiklinant sukurtą infrastruktūrą“.
6. Privačiam subjektui perduodamo turto (Baseino ir teniso kortų) perdavimo būdas (patikėjimo teisė) atitinka Koncesijų įstatymo nuostatas.
7. Privačiam subjektui perduodamos kompleksinės veiklos – Baseino pastato įrengimas, Baseino pastato, teniso kortų, eksploatacija ir priežiūra, teritorijos tvarkymas, veiklos, susijusios su patalpų nuoma, neformalaus švietimo paslaugų teikimu (sportinio meistriškumo užsiėmimais), suaugusiųjų sportinės veiklos paslaugų teikimu ir kitos komercinės veiklos.
8. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus, kad statybos, tinkamumo rizikos pilnai, o paklausos – didesne dalimi, būtų perduotos privačiam subjektui, todėl šiame etape nenustatyta prielaidų, kad turtas, sukurtas koncesijos sutarties metu, būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / Molėtų rajono

savivaldybės skolą. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Baseino būklės palaikymo ir tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas rizika gali turėti neigiamos įtakos rizikų paskirstymo vertinimui, jeigu koncesijos suteikimo konkurso metu bus nuspręsta Baseino būklės palaikymo, jo tinkamumo vykdyti veiklą rizikas dalintis arba pilna apimtimi palikti MRSA. Jeigu koncesijos suteikimo konkurso metu būtų nuspręsta Baseino būklės palaikymo / tinkamumo vykdyti veiklas rizikomis dalintis su MRSA arba jas perduoti MRSA visa apimtimi, tokiu atveju kiltų abejonė ir iš naujo reikėtų įvertinti ar toks Projektas vis dar atitinka VPSP požymius bei Koncesijos įstatymo reikalavimus, kad visa arba didesnė dalis rizikų (statybos, tinkamumo ir paklausos) būtų perduodamos privačiam subjektui. Taip pat pažymėtina, kad MRSA neturėtų prisiimti VPSP skaičiuoklės 6.3 darbalaukyje nurodytos demografinių veiksnių pasikeitimo rizikos (7.5 punktą), ši rizika turėtų būti perduota privačiam subjektui ar ja galėtų būti dalinamasi.

9. Yra rizika, kad dėl netinkamų paties Baseino pastato statybos darbų, už kuriuos atsakingas MRSA rangovas, privatus subjektas negalės tinkamai atlikti Baseino įrengimo darbų arba įrengimo darbai vėluos dėl Baseino statybos defektų šalinimo ir pan. Koncesijos sutarties projekte turėtų būti įtraukiama perduoto turto (Baseino pastato, teniso kortų) rizika detaliam aprašant ir paskirstant šią riziką sutarties šalims atsižvelgiant į tai, kuri šalis gali geriau ją suvaldyti.
10. Įvertinus pateiktą informaciją pasirinktas teisingas VPSP būdas – koncesija, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad nepasitvirtinus MRSA prognozėms dėl privataus subjekto galimybių investuoti ir generuoti pajamas tokia apimtimi, kaip dabar nurodyta MRSA parengtuose dokumentuose, ir gavus dalyvių pasiūlymus su žymiai mažesnėmis pajamų prognozėmis, projektas daugiau atitiks VžPP požymius ir privatus subjektas turės būti atrenkamas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą, o MRSA reikės padengti daugiau Baseino įrengimo ir eksploatavimo išlaidų.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, ir parašas

1. Loreta Juškaitė-Pečul
2. Sigita Vingrienė