TVIRTINTU
Viešosios įstaigos Centrinės projektų
valdymo agentūros
Viešosios ir privačios partnerystės skyriaus
Viršininkė Jekaterina Šarmavičienė

2018 m. spalio 31 d.

(VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO PAGRINDINIŲ DUOMENŲ IR IŠVADOS DĖL PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS FORMA)

CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

VIEŠOJO IR PRIVATAUS SEKTORIŲ PARTNERYSTĖS PROJEKTO TAURAGĖS DAUGIAFUNKCINIO SVEIKATINGUMO CENTRO ĮKŪRIMAS (toliau – Projektas) ĮGYVENDINAMO Tauragės rajono savivaldybės administracija (TRSA)

PAGRINDINIAI DUOMENYS IR IŠVADA DĖL PROJEKTO IR PARTNERYSTĖS SOCIALINĖS EKONOMINĖS NAUDOS

I DALIS

INFORMACIJA APIE INVESTICIJŲ PROJEKTĄ

1. Informacija apie investicijų projektą (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
1.1. Strateginis dokumentas, pagrindžiantis projekto poreikius	Projektas atitinka **Tauragės rajono savivaldybės strateginio plėtros plano 2014-2020 metams** 1 prioriteto „Gyvenimo kokybės savivaldybės gyventojas užtikrinimas“ 1.5. tikslo „Plėtoti kultūros, sporto ir laisvalaikio infrastruktūrą, sudarant sąlygas asmens saviraiškai“ 1.5.5. uždavinį „Gerinti ir plėtoti aktyvaus laisvalaikio ir sporto infrastruktūrą, didinant jos kokybę ir prieinamumą“.
1.2. Sprendžiama problema / projekto poreikis	Projekto problema – netenkinami Tauragės rajono gyventojų neformaliojo švietimo poreikiai bei baseinų, vandens ir sveikatinimo paslaugų trūkumas. Šiuo metu Tauragės raj. panašios infrastruktūros nėra, todėl projekto įgyvendinimo metu daug dėmesio bus skiriama moksleivių mokymui plaukti bei bus skatinami gyventojai didinti fizinį aktyvumą bei sveiką gyvenseną. Siekiant kelti sveikos gyvensenos sampratą Tauragės m. ir rajono bendruomenėje, reikalingi tiek aukštos kvalifikacijos specialistai, kurie galėtų prisidėti prie sveikos visuomeninės kūrimo, tiek ir patalpos bei sporto inventorius tokių paslaugų teikimui. Šiuo tikslu ir siekiama įgyvendinti šį projektą, kuris turėtų teigiamai prisidėti prie Tauragės m. ir rajono gyventojų fizinio aktyvumo augimo bei didinti Tauragės m. ir rajono ekonominį ir socialinį patrauklumą. Šiai dienai, tai yra vienas iš pagrindinių Tauragės m. ir rajono savivaldybės administracijos sveikatos bei ekonominės politikos tikslų, kuris tampriai siejasi su efektyviu bendruomeninės infrastruktūros (laisvalaikio ir sporto praleidimo) išteklių kūrimu ir tikslingu panaudojimu. Projekto tikslines grupes galima išskirti į kelias grupes, kurie naudosis teikiamomis paslaugomis: 1. Baseino ir pirčių bei pramogų zonos lankytojai, sporto salės lankytojai – Tauragės miesto / rajono gyventojai ir svečiai. Paslaugas bus mokamos pagal patvirtintas kainas. 2. Tauragės rajono antrokai, kuriems užtikrinamas mokymas plaukti kūno kultūros pamokų metu. Paslaugos bus teikiamos neatlygintinai. 3. Kiti Tauragės rajono moksleiviai, kurie lankys mokymo plaukti treniruotes. Atsižvelgiant pagal pateiktą gyventojų skaičių ir jų kitimo tendencijas (atliekant skaičiavimus numatomas mokinių skaičiaus mažėjimas dėl bendrų demografinių tendencijų), šis investicijų projektas rengiamas siekiant įvertinus ir parinkus ekonomiškai naudingiausią baseino ir vandens pramogų centro Tauragės mieste alternatyvą. Pagal parengtą

	daugiafunkcinio sporto komplekso techninį projektą baseinas ir vandens pramogų centras projektuojamas vieno aukšto, jungiamas prie daugiafunkcinio komplekso universalios salės koridoriaus, kuris tampa projekto įgyvendinimo etapų jungtimi ir atskiria-paskirsto sportuojančius daugiafunkcinio komplekso salėse ir baseine. Baseino patalpoje projektuojamas 25 m. ilgio, 2 takų plaukimo baseinas, sūkurinė vonia, vaikų baseinas, pirtys, šalia jų numatoma įrengti vaikų baseiną, šeimos baseiną, kaskadas, gultus su oro burbulais, mažo gylio baseiną su čiuožykla.
1.3. Tikslas ir siekiamas rezultatas	Projekto tikslas – neformalaus švietimo paslaugų prieinamumo didinimas bei gyventojų fizinio aktyvumo skatinimas Tauragės mieste ir rajone. Projekto tikslinė grupė – baseino ir pirčių bei pramogų zonos lankytojai. Daroma prielaida, kad baseino vidutinis metinis užimtumas sudarys ne daugiau nei 50 proc. maksimalaus užimtumo[1]. Didžiausias užimtumas skaičiuojamas: 60 (spintelių skaičius, atitinkantis didžiausią galimą lankytojų skaičių) *9 kartai (per 14 darbo valandų skiriant po 1,5 val. didžiausias galimas lankytojų pasikeitimas sudaro 9 kartus) *0,5 (vidutinis užimtumas) * 330 dienų[2] = 89100 apsilankymų: 1. Iš jų antrokų apsilankymai sudarys: mokymas plaukti bus organizuojamas 1 kartą per savaitę *33[3] sav. = 342*1*33=11286 apsilankymai. Skaičius kinta kiekvienais metais dėl prognozuojamo antrokų skaičiaus mažėjimo. 2. Mokymas plaukti mokyklinio amžiaus vaikams (nuo pirm. iki penkt.): 10 grupių po 15 vaikų (1 treniruotė per savaitę), trukmė 40 sav., viso apsilankymų: 10 * 15 *1 *40 = 6000 3. Mokymas plaukti mokyklinio amžiaus vaikams (savaitg.): 2 grupės po 15 vaikų (1 treniruotė per savaitę), trukmė 40 sav., viso apsilankymų: 2*15*1*40 = 1200 4. Mokymas plaukti suaugusiems (savaitg.): 2 grupės po 15 asmenų (1 treniruotė per savaitę), trukmė 40 sav., viso apsilankymų: 2*15*1*40 = 1200 5. Lankytojai, įsigiję vienkartinius bilietus: dienos bilietus vidutiniškai 370 asmenų per savaitę * 47 savaitės viso 17390 apsilankymų; vakaro bilietus vidutiniškai 70 asmenų per savaitę * 47

[1] Oficialios statistikos nėra, tačiau vidutinis užimtumas buvo pateiktas pokalbių su baseinų operatoriais Radviliškyje, Šilalėje bei Kaune metu.
[2] 365 – 31 d. profilaktika – 4 šventinės dienos (Kalėdos, Nauji metai, gegužės 1 d., Velykų pirma diena).
[3] Skaičiuojama vidutinė pradinukų ugdymo proceso trukmė savaitėmis (atmetus atostogas).

	savaitės viso 3290 apsilankymų, savaitgalio (vieno karto) apsilankymai 300 asmenų * 47 savaitės viso 14100 apsilankymų. 6. Abonementinius bilietus įsigiję asmenys: dienos lankytojai 280 bilietai * 11 mėn. * 7 apsilankymai per savaitę viso 21560 apsilankymų; vakaro lankytojai 170 bilietų * 11 mėn. * 7 apsilankymai per savaitę viso 13090 apsilankymų
1.4. Nagrinėtos investicijų projekto įgyvendinimo alternatyvos	Šiame IP nagrinėjamos 2 alternatyvos: „Naujo pastato statyba“ ir „Naujo pastato statyba diegiant pažangiausias baseinų technologijas“. Tarpusavyje šios alternatyvos skiriasi tik technologiniais baseino įrenginiais, tačiau visų planuojamų paslaugų organizavimo sprendiniai išlieka tie patys.
1.5. Projekto ataskaitinis laikotarpis	15 metų.
1.6. Pasirinkta alternatyva	„Naujo pastato statyba“, Vytauto g. 141, Tauragė (Baseino patalpoje projektuojamas 2 takų 25 metrų plaukimo baseinas - pramoginis baseinas būtų įrengtas su atskira vandens ruošimo įranga, sūkurinė vonia, vaikų baseinas - su bendru persipylimo rezervuaru ir viena vandens ruošimo įranga, rusiška, garinė ir suomišką pirtys)

CPVA išvada

I. Paklausos / poreikio / prielaidų pagrįstumas:

Paklausos analizė parodė, kad šiuo metu Tauragės raj. nėra infrastruktūros, kurioje būtų tenkinami Tauragės miesto ir rajono gyventojų neformaliojo švietimo poreikiai - baseinų, vandens ir sveikatinimo paslaugos. Projekto įgyvendinimo metu pagrindinis dėmesys skiriamas moksleivių mokymui plaukti bei bus skatinami gyventojai didinti fizinį aktyvumą. Įvertinus Tauragės miesto ir rajono gyventojų poreikį aktyviai praleisti laisvalaikį bei tai, kad šiuo metu nesuteikiamos plaukimo paslaugos visiems antros klasės ir kitų klasių mokiniams, planuojamas infrastruktūros dydis, atsižvelgiant į prognozuojamą lankytojų srautą, nustatytas korektiškai.

II. Tikslo ir rezultato atitikimas sprendžiamai problemai:

Įvertinus tai, kad šiuo metu sukurtos infrastruktūros nėra, bei atsižvelgiant į gyventojams ir mokiniams teikiamų plaukimo paslaugų bei mokymosi paslaugų poreikio trūkumą, taip pat atkreipiant dėmesį, kad plaukimo sportas yra populiarėjanti sporto šaka, manoma , kad planuojamas infrastruktūros užimtumas yra realus (vidutinis metinis užimtumas sudarys ne daugiau nei 50 proc. maksimalaus užimtumo) ir poreikis pagrįstas esamos situacijos analizės duomenimis.

III. Nagrinėtų alternatyvų korektiškumas:

IP nagrinėjant alternatyvas apsvarstyti įvairūs variantai, tokie kaip baseino paslaugų nuoma, baseino infrastruktūros įsigijimas iš privačių paslaugų tiekėjų, tačiau buvo atmestos pradiniame etape, nes negali būti toliau įgyvendinamos dėl teisinių, techninių ir rinkos apribojimų. Detaliai nagrinėtos tik tos alternatyvos, kurios neturi teisinių, techninių, rinkos ir kt. apribojimų, tai „Naujo pastato statyba“ ir „Naujo pastato statyba diegiant pažangiausias baseinų technologijas“. Tarpusavyje šios alternatyvos skiriasi tik technologiniais baseino įrenginiais

(pažangesnė baseino filtravimo sistema, chloro matavimo sistema ir pan.), tačiau visų planuojamų paslaugų organizavimo sprendiniai išlieka tie patys, todėl tai nėra visiškai korektiškai sumodeliuotos skirtingos paslaugos organizavimo alternatyvos. Platesnė alternatyvų samprata šiuo atveju galėjo būti, jeigu būtų išnagrinėta bent jau per techninius pačio baseino panaudojimo / išnaudojimo / pastatymo / funkcionavimo sprendinius. Taip pat buvo nagrinėta alternatyva – „Nuotolinis projekto tikslinių grupių aptarnavimas“, organizuojant tikslinių grupių pavežėjimo paslaugas į Šilalės baseiną, kuris nutolęs apie ~30 km. Šios alternatyvos apimtyje pritrūko gilesnės analizės apie šio baseino pajėgumus ir užimtumą, yra pateiktos tik abstrakčios prielaidos nurodančios, kad TRSA finansine ir laiko prasme tai būtų neefektyvu. Detalesnė informacija potencialiai galėjo leisti įsivertinti šios alternatyvos nagrinėjimo galimumą. Sveikatingumo centras jau pastatytas, todėl detalesnė analizė visiškai kitokiems paslaugos teikimo sprendiniams įtakos neturi.

IV. Pasirinktos alternatyvos pagrįstumas:

Įgyvendinama alternatyva pasirinkta ta, kuri sukuria didesnę ekonominę naudą, t.y. EGDV didžiausias, tai „Naujo pastato statyba“. Nagrinėtas socialinis-ekonominis poveikis abejoms alternatyvoms pasirenkant projekto tipą - investicijos į neformaliojo švietimo infrastruktūrą ir aplinkos modernizavimą ir buvo skaičiuojamos: alternatyvios, brangesnės tų pačių paslaugų teikimo išvengtos sąnaudos (vaikams) ir pasiryžimas sumokėti už visas kelionės, reikalingos pasiekti infrastruktūrą ir teikiamų paslaugų kainą (suaugusiems).

2. Investicijų projekto finansiniai duomenys (nominalios vertės)[4] (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)			
	Finansinio srauto vertė (su PVM / be PVM)	**Rizikų vertė (su PVM / be PVM)**	**Finansinio srauto su rizika vertė (su PVM / be PVM)**
2.1. Kapitalo išlaidos	**2132247/1762188**	**735670/607992**	**2867917/2370179**
2.1.1. Investicijos	2132247/1762188	735670/607992	2867917/2370179
2.1.2. Reinvesticijos	-	-	-
2.2. Investicijų likutinė vertė	**1198052/990126**	**394374/325929**	**1592426/1316055**
2.3. Veiklos pajamos	**8150055/6735583**	**2136947/1766072**	**10287002/8501655**
2.4. Veiklos išlaidos	**8044037/6647964**	**2647933/2188374**	**10691970/8836339**
2.2.1. Žaliavos	-	-	-
2.2.2. Darbo užmokesčio išlaidos	5037100/4162893	1658111/1370340	6695211/5533232
2.2.3. Elektros energijos išlaidos	-	-	-
2.2.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	-	-	-

[4] Nominali vertė suprantama, kaip vertė, kuri atspindi kiekvienu analizuojamu laikotarpiu esamas kainas.

2.2.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	-	-	-
2.2.6. Kitos išlaidos	3006937/2485072	989822/818035	3996759/3303107
2.5. Grynasis lėšų srautas (2.1 - 2.2 – 2.3 + 2.4)	**828177/684444**	**852282/704365**	**1680459/1388809**

CPVA išvada

I. Išlaidų ir pajamų apskaičiavimo, prielaidų pagrįstumas, įskaitant pajamų kainodarą (jeigu taikoma):

Projekto veiklos pajamas sudarys: baseino abonementų pardavimo pajamos, baseino pavienių lankytojų pajamos, sporto salės nuomos pajamos. Vidutinis metinis rinkoje veikiančios panašios infrastruktūros užimtumas siekia apie 60 proc. (projekte skaičiuojama, kad užimtumas sudarys iki 50 proc. viso baseino pajėgumo), numatyta, kad baseinas per metus veiks apie 11 mėn. (įvertinti baseino profilaktiniai darbai ir šventinės dienos), tai sąlygoja prielaidų pagrįstumą apskaičiuojant tikslinių grupių srautą (didžiausias metinis prognozuojamas apsilankymų skaičius sudarys 89100 vnt.). Parduodamų abonentinių ir vienkartinių bilietų kainos nustatytos atsižvelgiant į Šilalės rajone veikiančio baseino kainas, įvedant korekcijas itin aukštiems abonentinių bilietų įkainiams (įkainių dydis priklauso nuo teikiamos paslaugos tipo ir trukmės (mokymasis plaukti, vienkartinis apsilankymas, dienos, vakaro, metinis abonentas ir pan.). Pažymėtina, kad antros klasės mokiniams mokymas plaukti bus organizuojamas nemokamai, TRSA nėra numačiusi mokėjimų Privačiam partneriui.

Taip pat planuojamos pajamos už sporto salės nuomą, kur būtų užtikrintos papildomų sporto paslaugų teikimas (joga, kalanetika, aerobika, gimnastika ar kt.).

Projekto išlaidos apskaičiuotos remiantis turimais techniniais duomenimis bei faktinėmis Radviliškio baseino patiriamomis išlaidomis, įvertinus baseinų panašų pajėgumą ir atsižvelgiant į baseino patalpų tūrį, tam tikriems skaičiavimams buvo pritaikytas koregavimo koeficientas. Kadangi TRSA kuriama infrastruktūra ir vykdoma veikla bus nauja, todėl išlaidų ir pajamų apskaičiavimui taikytų kitų šaltinių duomenys laikomi pagrįsti.

II. Rizikos identifikavimo ir poveikio įvertinimo korektiškumas:

Nustatytų rizikų veiksniai yra būdingi IP ir pasirinkti korektiški, nustatyti įgyvendinami valdymo būdai. IP nustatyti kritiniai kintamieji, kurių pokytis gali lemti žymų FGDV investicijoms sumažėjimą, t.y. 1 proc. sumažėjus pajamų dydžiui, FGDV investicijoms pasikeis -33,2 proc.

III. Investicijų mąsto atitikimas identifikuotam poreikiui / paklausai:

Atsižvelgiant į gyventojų skaičių TRSA ir jų pasiskirstymą, bei į atliktus skaičiavimus dėl didžiausio galimo užimtumo (metinis užimtumas planuojamas iki 50 proc., rinkoje ~ 60 proc.), daroma išvada, kad investicijų dydis planuojamai sukurti infrastruktūrai nustatytas realiai, paklausa įvertinta korektiškai.

3. Investicijų projekto finansinė, socialinė-ekonominė nauda (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)

3.1. Finansiniai rodikliai[5]	*FGDV investicijoms*[6]	*FVGN investicijoms*[7]	*FNIS*[8]
	-1 571 146	-5,22%	0,77
3.2. Išorinio socialinio ekonominio poveikio (naudos / žalos) apskaičiavimas			
3.3. Ekonominiai rodikliai	*EGDV*[9]	*EVGN*[10]	*ENIS*[11]
	580 995	9,11%	1,05

CPVA išvada

I. Rodiklių apskaičiavimo korektiškumas.

Finansiniai ir ekonominiai rodikliai apskaičiuoti korektiškai, vadovaujantis metodinėmis rekomendacijomis.

II. IP išorinio socialinio-ekonominio poveikio apskaičiavimo korektiškumas.

Nagrinėtas socialinis-ekonominis poveikis pasirenkant projekto tipą - investicijos į neformaliojo švietimo infrastruktūrą ir aplinkos modernizavimą ir buvo skaičiuojama:

- alternatyvios, brangesnės tų pačių paslaugų teikimo išvengtos sąnaudos (vaikams);
- pasiryžimas sumokėti už visas kelionės, reikalingos pasiekti infrastruktūrą ir teikiamų paslaugų kainą (suaugusiems).

Socialinė nauda vaikų mokymui plaukti skaičiuojama kaip išvengtos privačių pamokų sąnaudos, - antrokams skaičiuojama pilna kaina (32 Eur/mėn.) bei dauginama iš paslaugas gaunančių vaikų skaičiaus bei mėnesių skaičiaus, socialinė nauda kitų vaikų mokymui plaukti skaičiuojama kaip kainos skirtumas dauginant iš paslaugą gaunančių vaikų skaičiaus bei mėnesių skaičiaus (rinkos kainai pagrįsti buvo naudojamasi viešai prieinama informacija www.lvjc.lt).

Skaičiuojant išorinį poveikį suaugusiems, prielaidose buvo nurodoma, kad vidutiniškai pirmyn – atgal bus vykstama 10 km, o bendras sugaištas laikas 20 min. Pareiškėjas skaičiuodamas kelionės sąnaudas taip pat galėjo įtraukti skirtumą tarp mokesčio už privataus ir viešojo sektoriaus teikiamas neformaliojo švietimo paslaugas, tačiau į pastabas neatsižvelgė (apskaičiuota nauda galėjo būti didesnė).

Laikoma, kad prielaidos pagrįstos, o išorinio socialinio-ekonominio poveikio skaičiavimai atlikti korektiškai.

---

[5] Skaičiuojami, naudojant nominalius pinigų srautus, t. y. įvertinant infliacijos įtaką.
[6] Finansinė grynoji dabartinė vertė (FGDV)- būsimų projekto pajamų ir (investicijų ir veiklos) išlaidų skirtumo dabartinė vertė
[7] Finansinė vidinė grąžos norma (FVGN) – tai tokia projekto grąžos norma, kuriai esant FGDV lygi nuliui.
[8] Finansinės naudos ir išlaidų santykis (FNIS) – būsimų projekto pajamų ir veiklos išlaidų dabartinių verčių santykis.
[9] Ekonominė grynoji dabartinė vertė (EGDV) – būsimų projekto socialinės ekonominės naudos ir patiriamų išlaidų dabartinė vertė.
[10] Ekonominė vidinė grąžos norma (EVGN) – projekto socialinė-ekonominė grąžos norma, kuriai esant EGDV lygi nuliui.
[11] Ekonominės naudos ir išlaidų santykis (ENIS) – būsimos projekto socialinės ekonominės naudos išlaidų dabartinių verčių santykis.

II DALIS

INFORMACIJA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLUS, PP APIMTĮ IR IŠVADA APIE PARTNERYSTĖS TAIKYMO TIKSLINGUMĄ IR NAUDĄ

4. VPSP pagrindiniai duomenys (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
4.1. VPSP taikymo priežastys	TRSA siekia užtikrinti nepertraukiamą paslaugos teikimą bei mokymą plaukti antros klasės mokiniams, tačiau veiklos organizavimui neturi reikiamų finansinių bei žmogiškųjų išteklių, siekia užtikrinti kokybiškų paslaugų teikimą Daugiafunkciniame sveikatingumo centre (toliau – Sveikatingumo centras). Tauragės rajono savivaldybė negali perduoti pastatyto baseino valdyti biudžetinei įstaigai „Tauragės vaikų ir jaunių sporto mokykla“, kuri šiuo metu yra reorganizuojama prijungiant prie biudžetinės įstaigos „Tauragės sporto centras“. Įstaigos iki reorganizacijos veikė neefektyviai ir nėra požymių, kad po reorganizacijos įstaiga galėtų susitvarkyti su technologiniais ir kitais iššūkiais, užtikrinti sklandų paslaugos teikimą, efektyvų lėšų surinkimą, teikti patrauklią vartotojams paslaugą.
4.2. Pasirinktas VPSP būdas	Koncesija
4.3. Privataus subjekto atrankos būdas	Konkursas
4.4. VPSP projekto pasirengimo terminai	-
4.5. VPSP sutarties laikotarpis	15 metų
4.5.1.projektavimo / statybų laikotarpis	-
4.5.2. paslaugų teikimo laikotarpis	15 metų
CPVA išvada I. VPSP pasirinkimo priežastys VPSP pasirinkimo priežastys šiame Projekte yra šios: - LR vietos savivaldos įstatymas numato, kad savivaldybė negali steigti naujų juridinių asmenų ūkinės veiklos vykdymui, kaip jis suprantamas LR konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 21 dalyje, arba patikėti naujos ūkinės veiklos vykdymą jau veikiantiems savivaldybės valdomiems juridiniams asmenims (išskyrus, kai rinkoje nėra teikiamos tokio pobūdžio paslaugos ir neatsiranda norinčių teikti paslaugas). Tokia veikla turi būti perduodama privatiems subjektams, atrinktiems laikantis lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais įstatymuose nustatytais principais. Atsižvelgiant į tai bei LR koncesijų įstatymo (toliau – Koncesijų įstatymas) reikalavimus, Projekte nurodytų veiklų perdavimas privačiam subjektui yra teisėtas ir pagrįstas;	

- TRSA siekia, kad Pramogų centras būtų išnaudojamas kuo efektyviau, tačiau negali vien savo poreikiais užimti viso laiko, be to, sporto bazės plėtra būtų finansiškai nepakeliami TRSA, dėl to ji nori ne tik perduoti atrinktam privačiam subjektui baseino eksploatavimą, bet ir suteikti jam teisę vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant visą Sveikatingumo centrą, generuoti pajamas ir sumažinti TRSA išlaidas;
- Privatūs subjektai turi daugiau motyvacijos ir patirties efektyviau organizuoti veiklą.

II. VPSP būdas

Pagal šiuo metu atliktus skaičiavimus ir numatytus VPSP tikslus, privačiam subjektui bus suteikiama teisė vykdyti ūkinę komercinę veiklą naudojant TRSA turtą bei papildomai investuoti į šį turtą, perduodama su Projektu susijusi statybos rizika (baldų, įrangos įsigijimas ir įdiegimas), paslaugų tinkamumo ir didesnė dalis paklausos rizikos, o taip pat į tai, kad visas privataus subjekto pajamas sudarys pajamos iš galutinių paslaugos naudotojų (trečiųjų asmenų) už naudojimąsi baseino infrastruktūra, todėl pasirinktas teisingas VPSP būdas – koncesija.

III. Terminai

Nurodoma, kad privatus subjektas baldus bei įrangą įsigyti ir sumontuoti turės per pakankamą terminą – 3 mėnesius. Koncesijų įstatymo 17 str. 2 d. numato, kad koncesijos sutarčių, kurių trukmė ilgesnė kaip 5 metai, trukmė negali būti ilgesnės už laikotarpį, per kurį koncesininkas pagrįstai gali tikėtis atgauti atliekant darbus ir teikiant paslaugas įdėtas investicijas ir būtų gauta kapitalo grąža. Projekto rengėjo planuojamas maksimalus sutarties terminas – 15 m. Įvertinus Privataus partnerio planuojamų investicijų dydį, nustatytą grąžos normą 12 proc. ir prisiimtas rizikas, nustatytas galimas atsiperkamumas - 14 m., todėl laikoma, kad 15 m. koncesijos laikotarpis yra pagrįstas.

5. Turtas (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
5.1. Perduodamas turtas	1. Baseino priestatas šiuo metu statomas adresu Vytauto g. 141, Tauragės mieste. Privačiam subjektui bus perduodamas panaudos teise. 2. Patalpos sporto salei adresu Vytauto g. 141, patalpų Nr. 2-17, 2-18, 2-19, Tauragės mieste, TRSA priklauso nuosavybės teise. Privačiam subjektui perduodamas panaudos teise.
5.2. Naujai kuriamas turtas pagal viešojo subjekto poreikius.	Kilnojamas ilgalaikis turtas: 1. Rakinamos daiktų spintelės, suolai persirengimo patalpose, plaukimo mokymo ir treniruočių reikmenys, baldai poilsio zonoje, trenerių darbo vietoje, lankytojų registravimo sistema. Privatus subjektas sutarties vykdymo laikotarpiu valdys nuosavybės teise. 2. Sporto salės inventorius: kardio, jėgos, elipsiniai, daugiafunkciniai, funkciniai treniruokliai, svoriai, suoliukai. Privatus subjektas sutarties vykdymo laikotarpiu valdys nuosavybės teise.
5.3. Naujai kuriamas turtas privataus subjekto rizika.	Privatus subjektas savo rizika jokio papildomo naujo turto nekurs.

CPVA išvada

I. Turto perdavimas

Nurodytos TRSA nuosavybės teise priklausančio turto sporto salės patalpų bei statomo baseino priestato perdavimo būdas – panauda yra galimas pagal LR žemės įstatymą ir Koncesijų įstatymą. Naujai sukuriamas kilnojamas ilgalaikis turtas – įranga ir baldai privačiam subjektui priklausys nuosavybės teise. Pasibaigus partnerystės sutarties įgyvendinimui nuosavybės teisė privačiam subjektui į šį turtą nebus palikta.

II. Apribojimai

Kadangi baseino priestatas šiuo metu yra statomas pačios TRSA, ji turi užtikinti, kad statybos darbai būtų baigti iki koncesijos sutarties įsigaliojimo.

6. Veiklos (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
6.1. Veiklų perdavimas privačiam subjektui	
6.1.1. Privačiam subjektui perduodamos vykdyti veiklos (viešosios paslaugos ir / ar ūkinė komercinė veikla)	Naujo Sveikatingumo centro su baseinu ir sporto salės įrengimas (baldai, lankytojų registravimo sistema, sporto salės įranga).
	Baseino nuoma, kai TRSA įsigyja dalį Sveikatingumo centro paslaugų antros klasės mokinių treniruotėms pagal nustatytą poreikį
	Grupinių plaukimo treniruočių, individualių apsilankymų, kitų grupinių pramogų ir panašių paslaugų teikimas
	Sveikatingumo centro ir jo teritorijos eksploatavimas ir priežiūra
6.1.2. Veiklos, kurias privatus subjektas gali vykdyti savo iniciatyva ir rizika	Gėrimų aparatų įrengimas, užkandžių aparatų įrengimas

6.2. Perduodamų / pasiliekamų veiklų pasiskirstymas biudžeto eilutėse (realios vertės) (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)		
	Viešojo subjekto pasiliekamos veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	**VPSP projekte perduodamos veiklos privačiam subjektui**
6.2.1. Kapitalo išlaidos:	**2 867 917**	**46 104**
6.2.1.1. Žemė	-	-
6.2.1.2. Nekilnojamasis turtas	-	-

6.2.1.3. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	2 867 917	0
6.2.1.4. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	-	46 104
6.2.1.5. Projektavimo, techninės priežiūros ir kitos su investicijomis į ilgalaikį turtą susijusios paslaugos	-	-
6..2.1.6. Kitos paslaugos ir išlaidos	-	-
6.2.1.7. Reinvesticijos:	-	-
6.2.1.7.1. Statyba, rekonstravimas, kapitalinis remontas ir kiti darbai	-	-
6.2.1.7.2. Įranga, įrenginiai ir kitas ilgalaikis turtas	-	-
6.2.2. Veiklos pajamos	-	**8 747 805**
6.2.3. Veiklos išlaidos:	-	**9 092 179**
6.2.3.1. Žaliavos	-	
6.2.3.2. Darbo užmokesčio išlaidos	-	5 693 437
6.2.3.3. Elektros energijos išlaidos	-	-
6.2.3.4. Šildymo (išskyrus elektrą) išlaidos	-	-
6.2.3.5. Infrastruktūros būklės palaikymo išlaidos	-	-
6.2.3.6. Kitos išlaidos	-	3 398 742
6.2.4. PVM	**497 738**	**67 769**

CPVA išvada

I. Veiklų perdavimo logiškumas, teisėtumas, pagrįstumas ir efektyvumas

Pažymėtina, kad iš TRSA pateiktų dokumentų galima daryti išvadą, kad TRSA pirks Sveikatingumo centro teikiamas paslaugas antros klasės mokinių treniruotėms, o ne nuomosis, kadangi daiktinės teisės nebus perduodamos ir nuomos mokestis nebus mokamas. Koncesininkas tuo pačiu metu galės vykdyti komercinę veiklą likusiose baseino patalpose.

Sveikatingumo centro projektavimą ir rangos darbus, o taip pat didžiąją dalį Sveikatingumo centro įrengimo darbų vykdys pati TRSA. Koncesijos konkurso metu atrinktas privatus subjektas atliks dalį įrengimo, kas apims sporto salės įrengimą, baldų, lankytojų registravimo sistemos įsigijimą ir montavimą. Pastatytas Sveikatingumo centro pastatas bus perduotas atrinktam privačiam subjektui. Projektas neapima veiklų, susijusių su baseino sukūrimu, todėl atkreiptinas dėmesys, kad rizika, susijusi su baseino projektavimo ir statybos klaidomis ir

trūkumais turės ilgalaikį poveikį ir tiesioginę įtaką Sveikatingumo centro eksploatavimo sąnaudoms, tinkamumo bei turto būklės palaikymo rizikai, kurias numatoma perduoti privačiam subjektui. Kadangi privatus subjektas pats neatliks projektavimo ir statybos darbų, bet jo bus prašoma prisiimti atsakomybę už baseino būklės palaikymą bei jo eksploatavimą, yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu ši rizika bus pakankamai brangiai įvertina ir numatytos didesnės eksploatavimo ir reinvestavimo sąnaudos, nei pateikta IP ir partnerystės klausimyne. Nors toks veiklų padalinimas neprieštarauja Koncesijų įstatymo nuostatoms, tačiau jis nėra efektyvus. Geriausiai privatiems subjektams optimizuoti statybos ir eksploatavimo sąnaudas ir sumažinti su tuo susijusias rizikas pavyksta tik tais atvejais, kai jiems perduodamas visas turto gyvavimo ciklo valdymas.

II. Apribojimai, susiję su veiklų perdavimu / vykdymu
Apribojimų perduoti privačiam subjektui aukščiau nurodytas veiklas nėra.

III. Pinigų srautų, susijusių su veiklų, įtrauktų į Projekto apimtį ir neįtrauktų, tačiau susijusių su Projekto rezultatų pasiekimu, vertės detalizacija biudžetinėse eilutėse
Pagal biudžeto eilutėse detalizuotas vertes, galima daryti išvadą, kad TRSA, prisiimdama visas projektavimo ir statybos darbų investicijas prisiima ir riziką dėl galimų didesnių įsipareigojimų privačiam subjektui, kadangi privačiam subjektui bus perduodama jau pastatyto Sveikatingumo centro pastato priežiūra, t. y. privačiam subjektui nereikės atsakyti už Sveikatingumo centro pastato statybos darbų kokybę. Privatus partneris savo rizika užsiims ūkine komercine veikla, t. y. laisvu nuo TRSA užimto laiko baseine ar baseino takeliuose, kurie bus laisvi, teikti plaukimo paslaugas kitiems lankytojams – šios pajamos įvertintos 6.2.2 eil., taip pat vykdyti kitą ūkinę komercinę veiklą (pvz., SPA, sporto salėje vykdomi užsiėmimai).

7. Rizikų paskirstymas (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)			
Rizikų grupės	**Viešasis subjektas**		**Privatus subjektas**
		VPSP projektas	
	Veiklos, kurios neįtrauktos į VPSP projektą	**VPSP projekte pasiliekamos veiklos**	**VPSP projekte perduodamos veiklos**
7.1. Statybos rizika	X (Sveikatingumo centro projektavimas ir statyba: privačiam subjektui bus perduotas jau TRSA rekonstruotas Sveikatingumo centro pastatas)		X (Sveikatingumo centro ir perduodamų sporto salės patalpų įrengimas - baldų bei įrangos įsigijimas ir įdiegimas)
7.2. Tinkamumo rizika			X

7.3. Paklausos rizika			X

CPVA išvada

I. Statybos rizika

Išskirtinos dvi statybų rizikos. Sporto komplekso projektavimo bei statybos – statybos riziką, kuri nėra įtraukiama į Projekto rizikas, pasilieka TRSA. Projekto apimtyje nagrinėjama statybos rizika apima įregimą ir Sveikatingumo centro bei atskirų sporto salės patalpų pritaikymą veiklai vykdyti, kas apims sporto salės įrengimą, baldų, lankytojų registravimo sistemos, rakinamų daiktų spintelių įsigijimą ir montavimą.

II. Tinkamumo rizika

Viešųjų paslaugų ir ūkinės komercinės veiklos tinkamumo rizika pilnai perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių rekomendacijų reikalavimus. Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Sporto kompleksą rekonstruos TRSA, o Sveikatingumo centro būklės palaikymo ir infrastruktūros / paslaugų tinkamumo riziką planuojama perduoti privačiam subjektui, todėl yra rizika, kad koncesijos suteikimo konkurso metu privatūs subjektai arba brangiai įsivertins šią riziką, arba reikalaus, kad ją pasiliktų TRSA - dėl netinkamo centro projektavimo / statybos darbų bei baseino įrengimo darbų gali iškilti grėsmė, kad privatus subjektas negalės teikti tinkamos kokybės paslaugų ir / ar vykdyti ūkinės komercinės veiklos, dėl ko patirs nuostolius.

III. Paklausos rizika

Paklausos rizika yra perduodama privačiam subjektui, kas atitinka Koncesijų įstatymo ir metodinių dokumentų reikalavimus. Tačiau pažymėtina, kad dalis Sveikatingumo centro patalpų bus užimtos TRSA poreikiams – įsigyjamos mokinių plaukimo treniruočių ugdymo paslaugos suderintu ir nustatytu laiku, tačiau už šias paslaugas TRSA nemokės, kas galimai apsunkins galimybes privačiam subjektui teikti baseino paslaugas kitiems lankytojams ir gauti pajamas, taip pat iš jų kompensuoti ir išlaidas patirtas teikiant neatlygintinas paslaugas TRSA.

Įvertinus pateiktą informaciją, galima daryti išvadą, kad rizikos Projektui aktualių veiklų rizikos priskirtos tai šaliai, kuri geriau gali jas valdyti. Pagal pateiktą informaciją, rizikų priskyrimas atitinka Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus VPSP projektams įgyvendinamiems koncesijų būdu, kad statybos, tinkamumo rizikos pilnai, o paklausos – didžiąja apimtimi, būtų perduoti privačiam subjektui, todėl šiame etape nenustatyta prielaidų, kad pagal Partnerystės klausimyne pateiktus duomenis, turtas sukurtas partnerystės sutarties metu būtų apskaitomas viešojo sektoriaus balanse, kas įtakotų valstybės / TRSA skolą.

Pažymėtina, kaip nurodyta aukščiau, Projektas neapima veiklų, susijusių su baseino sukūrimu, todėl atkreiptinas dėmesys, kad rizika, susijusi su baseino projektavimo ir statybos klaidomis ir trūkumais turės ilgalaikį poveikį ir tiesioginę įtaką Sveikatingumo centro eksploatavimo sąnaudoms, tinkamumo bei turto būklės palaikymo rizikai, kurią numatoma perduoti privačiam subjektui ir toks neapibrėžtumas gali stipriai pabranginti šią riziką.

8. Partnerystės finansiniai rodikliai (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)			
	Reali vertė	**Nominali vertė**	**Diskontuota vertė**

8.1. Koncesijos projektas			
8.1.1. Maksimalūs viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai VPSP projekte[12]	4 076 712	4 792 926	3 023 423
8.1.2. Maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui[13]	3 533 278	4 154 001	2 620 376
8.1.3. Prisiimami viešojo subjekto turtiniai įsipareigojimai PP[14]	543 434	638 925	403 047
8.1.4. VPSP sutarties vertė (*aktualu tik koncesijos atveju*)	8 647 833	9 160 828	6 411 170
8.1.5. Tikėtinas skolos dydis viešojo subjekto biudžete[15]	32 335	32 335	32 335
8.1.6. Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) dalis, skaičiuojant maksimalius viešojo subjekto turtinius įsipareigojimus[16]	*(duomenys nepateikiami)*	*(duomenys nepateikiami)*	*(duomenys nepateikiami)*
Kita:			
8.1.7. Viešojo subjekto išlaidų ir rizikų, susijusių su VPSP projekto įgyvendinimu, tačiau kurios nėra įtrauktos į VPSP projekto apimtį, vertė.	2 821 813	2 821 813	2 821 813
8.1.8. Kita	-	-	-

[12] Privačiam subjektui perduodamų veiklų vykdymo išlaidos kartu su šių veiklų vykdymu susijusia rizika.
[13] Privačiam subjektui perduodamos veiklos vykdymo išlaidos kartu su perduodamomis rizikomis.
[14] Viešojo subjekto prisiimamų rizikų, susijusių su privačiam subjektui perduodamomis veiklomis, vertė.
[15] Vertinama, atsižvelgiant į fiskalinės drausmės reikalavimus ir Europos Sąjungos statistikos tarnybos (Eurostato) reikalavimus.
[16] Maksimali PVM mokėtina suma, kuri tikėtina grįš į valstybės biudžetą.

CPVA išvada

I. Projekto finansinių rodiklių apskaičiavimo korektiškumas

Projekto finansiniai rodikliai apskaičiuoti korektiškai, naudojant standartinę PP skaičiuoklę. Realių pinigų srautų konvertavimui į nominalius taikomas rekomenduojamas indeksas – 2 proc.

II. Tikėtino skolos dydžio, jei vadovaujantis fiskalinės drausmės ir Eurostato reikalavimais, sukurtas turtas būtų apskaičiuojama viešojo sektoriaus balanse, vertinimas

Tuo atveju, jeigu Eurostatas nustatytų, kad atskiros partnerystės sutarties nuostatos įtakoja statistinį vertinimą, į viešojo sektoriaus balansą turėtų būti įtrauktas privataus subjekto sukurtas turtas, t. y. tikėtinas viešojo sektoriaus skolos dydis sudarytų 32 335 EUR.

9. VPSP projekto finansinis gyvybingumas[17] (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
9.1. Metinis atlyginimas (*jei taikoma*)[18] nominalia verte	*Nominali vertė minus laikotarpis*
9.2. Koncesijos mokestis (*jei taikoma*)[19] nominalia verte	Pagal pateiktą informaciją, TRSA koncesijos mokesčio Privačiam partneriui nėra numačiusi. Pasireiškus Viešojo sektoriaus prisiimamoms rizikoms, metinis mokėjimas siektų 276 933 Eur (ši vertė gauta maksimalūs Viešojo subjekto mokėjimai privačiam subjektui nominalia verte (8.1.2 eil.) padalinta iš numatyto koncesijos sutarties laikotarpio 15 m.).
9.3. Atlygis (*jei taikoma*)[20] nominalia verte	-
9.4. Mokesčiai	-
9.5. VPSP projekto grąža[21] nominalia išraiška	-

[17] Ang. k. (financial viability) – finansinių galimybių padengti projekto išlaidas, vykdyti įsipareigojimus, sugeneruoti pakankamą grąžą privačiam subjektui kompleksinis vertinimas.

[18] Viešojo subjekto mokėtinas metinis atlyginimas, kai yra įgyvendinamas VžPP projektas.

[19] Koncesijos mokestis suprantamas kaip privataus subjekto (koncesininko) mokėjimas viešajam subjektui (suteikiančiajai institucijai) už suteiktą koncesiją ir taikomas tik koncesijų atveju. .

[20] Atlygis suprantamas, kaip suteikiančiosios institucijos mokėjimas koncesininkui arba bet kurios rūšies finansinė nauda, įskaitant kompensacijas už viešųjų paslaugų teikimą ar investicijų subsidijas. Taikoma tik koncesijos atveju.

[21] VPSP projekto veiklos pelno grąža skaičiuojama prieš nusidėvėjimą ir amortizaciją (ang. EBITDA)

9.6. VPSP projekto finansinis prieinamumas[22]	Nėra pateiktos informacijos, jei pasireiškus Viešojo subjekto prisiimtoms rizikoms ir atsiradus nenumatytiems mokėjimams, iš kokių lėšų būtų atliekami tokie mokėjimai (nėra pateikta informacija apie finansinį prieinamumą)
9.7. Kita	-

CPVA išvada

I. Projekto finansinis gyvybingumas

Projekto finansinis gyvybingumas planuojamas užtikrinti tiesiogiai iš lankytojų gaunamomis pajamomis bei planuojamais privataus subjekto piniginiais įnašais įrangos įsigijimui finansuoti. Projektas yra finansiškai gyvybingas, ir, taikant partnerystės projekte pateiktas prielaidas, papildomų finansavimo iš biudžeto nereikalauja. Tačiau atsižvelgiant į tai, kad skirtumas tarp planuojamų gauti pajamų ir patirti išlaidų lyginant su pajamomis, t. y. pardavimų pelningumas yra labai mažas, šis gyvybingumas yra mažai tvarus. Pasireiškus net ir mažiems pajamų ir/ar išlaidų pokyčiams projekto grąžos rodikliai labai pasikeistų ar net taptų neigiami, ir tai yra pakankamai realu atsižvelgiant į tai, kad numatoma koncesijos trukmė 15 metų. Labai tikėtina, kad projektas pareikalaus subsidijos iš TRS biudžeto, tuo tarpu partnerystės projekte nebuvo įvertintos TRSA galimybės prisiimti tokius įsipareigojimus – nėra pateiktas partnerystės klausimyno 3 priedas „Finansinių galimybių įgyvendinti VPSP projektą vertinimo lentelės forma".

II. Mokestiniai klausimai (atleidimas / mokėjimas)

Iš pateiktų dokumentų galima spręsti, kad TRSA neplanuoja taikyti kokių nors mokestinių lengvatų.

III. Projekto grąža

Projekto grąžai įvertinti naudojami pinigų srautai: privataus subjekto investicijos, pajamos ir išlaidos. Įvertinus Privataus partnerio planuojamų investicijų dydį – 39 125 Eur, nustatytą grąžos normą 12 proc. ir prisiimtas rizikas nustatyta, kad per 15 m. koncesijos laikotarpį planuojama grąža yra reali.

IV. Projekto patrauklumas rinkai, atsižvelgiant į grąžos rodiklius

Projekto pelningumas atspindi rinkoje pageidautiną grąžos normą, tačiau yra didelė rizika, kad ji nebus pasiekta. Todėl partnerystės projekto patrauklumas rinkoje yra abejotinas ir labai priklauso nuo rinkos dalyvių tolerancijos rizikai (ypač paklausos) ir gebėjimų ją valdyti. Rekomenduojama konsultacija su rinkos dalyviais dėl partnerystės projekte taikomų prielaidų pagrįstumo.

V. TRSA galimybė mokėti mokėjimus privačiam subjektui

Pagal pateiktą informaciją, TRSA koncesijos mokesčio Privačiam partneriui nėra numačiusi, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad pasireiškus Viešojo sektoriaus prisiimamoms rizikoms, tokie mokėjimai turėtų būti vykdomi.

[22] Viešasis subjektas turi užtikrinti pakankamą finansavimą (jei aktualu), savo finansiniams įsipareigojimams vykdyti, jog VPSP projektas galėtų būti įgyvendintas.

VI. Rekomendacijos dėl mokesčių taikymo
Tiek žemė, kurioje statomas Sveikatingumo centras, tiek pastatas priklauso TRSA, todėl Privačiam subjektui tai nėra aktualu.

10. VPSP projektą įgyvendinančio viešojo subjekto pasirengimas įgyvendinti (nurodoma pagal TRSA pateiktą informaciją)	
12.1. Rinkos suinteresuotumas VPSP projektu	Atliktas rinkos tyrimas dėl Projekto, kurio metu nustatytas indikatyvus rinkos dalyvių skaičius, konsultuotasi su potencialiais investuotojais siekiančiais dalyvauti Projekte.
12.2. Viešojo subjekto turima kompetencija / patirtis	TRSA direktoriaus 2018-08-01 įsakymu Nr. 5-971 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės pagrindu įgyvendinamo projekto „Tauragės daugiafunkcinio sveikatingumo centro įkūrimas" vykdymo grupės sudarymo" paskirtas projekto vadovas ir kiti projekto atsakingi asmenys. Koncesijos atrankos dokumentams ir sutarties sąlygoms rengti yra nupirktos konsultantų paslaugos, taip pat bus įsigyjamos investicijų, finansų srities ekspertų paslaugos ir pagal poreikį kitos ekspertinės paslaugos.
CPVA išvada I. Rinkos tyrimas Rinkos tyrimas atliktas IP rengimo etape. Iš pateiktų dokumentų darytina išvada, kad Projektas bendrai patrauklus rinkai. II. TRSA atsakingų asmenų kompetencija Pagal pateiktus dokumentus galima daryti išvadą, kad TRSA užtikrins tinkamą kompetenciją, kadangi TRSA direktoriaus įsakymu sudarytoje Projekto įgyvendinimo grupėje yra ekspertų turinčių patirties rengiant ir įgyvendinant įvairius (infrastruktūrinius, socialinius, kultūrinius ir kt.) viešus projektus, inžinerinės patirties rengiant ir įgyvendinant infrastruktūros, pastatų statybos projektus. Taip pat bus įsigyjamos konsultantų paslaugos finansų srityje bei pagal poreikį kitų sričių konsultacinės paslaugos, reikalingos Projekto įgyvendinimui.	

Galutinė vertinimo išvada:
Pasirinkta IP įgyvendinimo alternatyva socialiniu-ekonominiu požiūriu yra naudingiausia, kurią tikslinga įgyvendinti VPSP būdu. Vykdant koncesijos suteikimo konkursą ir vedant derybas su potencialiais privačiais subjektais būtina įvertinti rizikas dėl Sveikatingumo centro būklės palaikymo ir jo tinkamumo vykdyti kokybiškas veiklas.
Projektas neapima veiklų, susijusių su baseino sukūrimu, todėl atkreiptinas dėmesys, kad rizika, susijusi su baseino projektavimo ir statybos klaidomis ir trūkumais turės ilgalaikį poveikį ir tiesioginę įtaką Sveikatingumo centro eksploatavimo sąnaudoms, tinkamumo bei turto būklės palaikymo rizikai, kurią numatoma perduoti privačiam subjektui ir toks neapibrėžtumas gali stipriai pabranginti šią riziką. TRSA įsigys mokinių plaukimo treniruočių ugdymo paslaugas suderintu ir nustatytu laiku, bet už suteiktas paslaugas nemokės. Atsižvelgiant į tai, kad dalis Sveikatingumo centro patalpų bus užimtos TRSA poreikiams, galimai bus apsunkintos galimybės privačiam

subjektui teikti baseino paslaugas kitiems lankytojams ir gauti pajamas, taip pat iš jų kompensuoti ir išlaidas patirtas teikiant neatlygintinas paslaugas TRSA.
Atkreiptinas dėmesys, kad metinės projekto veiklos pajamos yra nežymiai didesnės už išlaidas, susijusias su veiklos vykdymu, todėl pasireiškus paklausos rizikai ar įvykus kitiems nenumatytiems atvejams dėl kurių sumažėtų lankytojų srautas, Privatus parneris susidurtų su lėšų trūkumu. Tinkamam ir kokybiškam veiklos tęstinumui užtikrinti būtų priverstas ieškoti papildomų finansavimo šaltinių arba prašyti TRSA kompensuoti negautas pajamas.

Vertinimą atlikusių ekspertų vardas, pavardė, parašas
1. Egidijus Šerkšnas
2. Edita Rimkutė