



CENTRINĖ PROJEKTŲ VALDYMO AGENTŪRA

Trakų rajono savivaldybės administracijai
Viešųjų pirkimų tarnybai
Finansų ministerijai

Į 2021-04-22 Nr. AP3E-1179

DĖL PROJEKTO „TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS GATVIŲ APŠVIETIMO KOKYBĖS GERINIMAS“ PRIVATAUS SUBJEKTO ATRANKOS DOKUMENTŲ VERTINIMO

Viešoji įstaiga Centrinė projektų valdymo agentūra (toliau – CPVA) įvertino Trakų rajono savivaldybės administracijos 2021 m. balandžio 22 raštu Nr. AP3E-1179 pateiktus privataus subjekto atrankos dokumentus įgyvendinant viešojo ir privataus subjektų partnerystės (toliau – VPSP) projektą „Lentvario miesto gatvių apšvietimo sistemos atnaujinimo ir eksploatavimo paslaugos viešojo ir privataus sektorių partnerystės būdu“, vadovaudamasi Viešojo ir privataus sektorių partnerystės projektų rengimo ir įgyvendinimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. 1480 „Dėl viešojo ir privataus sektorių partnerystės“ (toliau – Taisyklės) 29 punktu teikia nuomonę dėl privataus subjekto atrankos dokumentų.

Pastabos / pasiūlymai atrankos sąlygoms (toliau – Sąlygos)

1. Visų pirma norime atkreipti dėmesį, kad pirkimo vertė nėra keičiama nors investicijų projekte „Trakų rajono savivaldybės gatvių apšvietimo kokybės gerinimas“ (toliau IP) nagrinėjamų alternatyvų investicijų įkainiams pagrįsti buvo naudojami 2017-2018 m. pagrindžiantys dokumentai, o investicijų išlaidas numatoma patirti 2020-2021 m. laikotarpiu. Atsižvelgiant į tai, manome kad būtina iš naujo įvertinti investicijų prielaidas ir įkainius.

2. Sąlygose būtina apibrėžti Tiekėjo, Paslaugų, Veiklos laikotarpis sąvokas, nes jos pirkimo dokumentuose vartojama iš didžiosios raidės.

3. Sutarties 1.1.5 punkte *Atnaujinimo ir eksploatavimo paslaugos* nurodoma, kad apšvietimo sistemos eksploatavimo paslaugos teikiamos Veiklos laikotarpiu (Veiklos laikotarpis prasideda pasibaigus Investicijų laikotarpiu). Tačiau pažymime, kad Valdžios subjektas perduoda Privačiam subjektui Apšvietimo infrastruktūrą įsigaliojus Sutarčiai. Todėl manome, kad būtina papildyti

pirkimo dokumentus informacija, kad perdavus Apšvietimo infrastruktūrą Privačiam subjektui, jis pradeda vykdyti ne tik Investicijas, bet ir tinkamai eksploatuoti ir teikti paslaugas esamoje/ perduotoje apšvietimo sistemoje (pakeičia perdegusias senas lemputes, užtikrina esamų gatvių apšvietimą kol bus atlikti suplanuoti pagal grafiką atnaujinimo darbai ir pan.).

4. Sąlygų 3.4. punkte teigiama, kad „*Naujai sukurtas turtas Sutarties galiojimo metu nuosavybės teise priklausys Privačiam subjektui. Nuosavybės teisė į naujai sukurtą turtą bus perduota Valdžios subjektui Sutarties galiojimo pabaigoje.*“, tačiau naudojamų sąvokų sąrašė ir kituose pirkimo dokumentuose nėra apibrėžiama, kas priskirtina prie naujai sukurto turto. Tai aktualu vertinant galimas Pasiūlymo Investicijas, jų pagrįstumą bei tikslingumą.

5. Sąlygų 13.2 punkte nurodoma, kad „*Veiklos laikotarpis – mažiausiai 13 (trylika) metų. Jeigu Investicijos atliekamos greičiau, nei per 2 (dvejus) metus, Veiklos laikotarpis pailgėja, tačiau bendras Sutarties įgyvendinimo terminas nesikeičia.* Atkreipiame dėmesį, Veiklos laikotarpis negali būti ilgesnis nei 13 metų, kadangi Trakų rajono savivaldybės tarybos sprendime maksimalūs turtiniai įsipareigojimai apskaičiuoti 13 metų atsižvelgiant į investicijų projekte ir partnerystės klausimyne pateiktą informaciją.

6. Siūlome papildyti Sąlygas nauju 72 punktu ir jį išdėstyti taip:

„72. Iki Sutarties pasirašymo Tiekėjas turi įvykdyti Finansinio veiklos modelio optimizavimo procedūrą, savo sąskaita atlikti nepriklausomą Finansinio veiklos modelio auditą ir Valdžios subjektui pateikti ataskaitą apie faktinius pastebėjimus dėl Finansinio veiklos modelio pagal Sąlygų [nurodyti priedo numerį] priede pateiktą formą. Finansinio veiklos modelio auditą turi atlikti nepriklausoma audito įmonė, įrašyta į Lietuvos Respublikos audito įmonių sąrašą. Auditas turi būti atliekamas vadovaujantis tarptautiniais susijusių paslaugų standartais ir Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais, kurie auditoriui leistų įsitikinti, kad Finansiniame veiklos modelyje tinkamai atspindėtos Sutarties sąlygos ir nustatytos prielaidos, taikomi apskaitos principai ir mokesčių apskaičiavimas yra pagrįsti, nėra finansinio modeliavimo klaidų. Audito įmonės kandidatūra, prieš atliekant auditą, turi būti suderinta su Valdžios subjektu, ir tik gavus Valdžios subjekto rašytinį pritarimą, kad audito įmonė yra priimtina Valdžios subjektui, gali būti atliekami audito darbai. Tiekėjas prisiima visą atsakomybę, susijusią su Finansinio veiklos modelio nepriklausomo audito rezultatais, tai yra atlikus nepriklausomą Finansinio veiklos modelio auditą ir nustačius finansinio modeliavimo klaidas, dėl jų ištaisymo išaugus apskaičiuotai paslaugų kainai, toks padidėjimas neperkeliamas Valdžios subjektui ir kaina nebus perskaičiuota. Jeigu dėl modeliavimo klaidų ištaisymų sumažėtų apskaičiuota paslaugų kaina, atitinkamai Valdžios subjekto naudai turi būti optimizuotas Finansinis veiklos modelis ir perskaičiuota kaina, išlaikant Finansiniame veiklos modelyje nurodytą investicijų gražos normą.

7. Būtina tikslinti Sąlygų 75 punktą, kuriame nurodoma „Tiekėjo laidavimas pasibaigia, kai baigiasi Investicijų laikotarpis“. Pažymėtina, kad siekiant užtikrinti Valdžios subjekto interesus, Tiekėjas solidariai su Privačiu subjektu turi būti atsakingas už tinkamą visos Sutarties įgyvendinimą. Jeigu Privatus subjektas negalėtų vykdyti Sutartinių įsipareigojimų, Valdžios subjektas turi turėti galimybę reikalavimo teises perkelti Tiekėjui.

Taip pat minėtą punktą būtina tikslinti numatant, kad perleidžiant Privataus subjekto akcijas būtina ne tik apie tai informuoti Valdžios subjektą, bet taip pat gauti jo sutikimą. Valdžios subjektas privalo patikrinti ar naujas tiekėjas, kuris įsigys Privataus subjekto akcijas, atitiks pirkimo dokumentuose keliamus kvalifikacijos reikalavimus tiekėjui.

8. Siūlome tikslinti Sąlygų 6 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 2 punktą, kadangi kvalifikacijos reikalavimas turi būti siejamas su pirkimo objektu, o ne su visa Tiekėjo vykdoma veikla.

9. Siūlome papildyti Sąlygų 6 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 4 punktą sakiniu: „Vertinama tik ta dalis, kurią Tiekėjas, būdamas darbų / paslaugos tiekėju ar subtiekiu atliko savo jėgomis“.

10. Pakartotinai siūlome atsisakyti Sąlygų 6 priedo *Kvalifikacijos reikalavimai* 5 punkte nustatyti kvalifikacijos reikalavimo dėl projekto vadovo išsilavinimo. Atitinkamai tikslinti Sąlygų 7 priedą *Informacija apie Tiekėjo sutartis ir specialistus*.

11. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktą pastabą, kad Veiklos laikotarpis negali būti ilgesnis, kaip 13 metų, būtina tikslinti Sąlygų 10 priede *Techninis ir finansinis pasiūlymai* pateikto Techninio pasiūlymo formos 3 punktą.

12. Siūlome papildyti Sąlygų 11 priedo *Pasiūlymo galiojimo užtikrinimas* 1 punktą žodžiais „ir Instituciją aptarnaujančio banko patvirtinimo, kad parašas yra autentiškas“.

13. Sąlygų 12 priedo 6 punkte nurodoma ekonomiškai naudingiausio Pasiūlymo pagal kainos ir kokybės santykio kriterijų tvarka. Taikomas kokybės vertinimo kriterijus „*Suminė Veiklos laikotarpio pradžioje veikiančių šviestuvų nominali (įrengtoji) galia (W) (B)*“. Mūsų nuomone, atrenkant Tiekėjų Pasiūlymą būtina vertinti ne tik Investicijų metu sumontuotų šviestuvų mažiausią galią (W), tačiau ir Tiekėjo įsipareigojimus dėl šviestuvų suminės suvartojamosios elektros energijos rodiklio vidurkio visą Sutarties laikotarpį po Investicijų atlikimo teikiant apšvietimo sistemų priežiūros paslaugas. Atrenkant tinkamiausią Pasiūlymą svarbu, kad Tiekėjas įsipareigotų ir užtikrintų kuo mažesnius elektros energijos suvartojimus per visą Sutarties laikotarpį paslaugų teikimo metu, taip pasiekiant Valdžios subjekto keliamus tikslus apšvietimo sistemos kokybei.

14. Sąlygų 13 priedo *Finansinis veiklos modelis* 1.3 punkte nurodoma, kad finansinis veiklos modelis (toliau – FVM) turi būti sudaromas, laikantis prielaidos, kad Privataus subjekto veiklos pajamoms ir sąnaudoms indeksavimas nėra taikomas, o pagal Sutarties 5 priedą privačiam subjektui mokamas atlyginimas už eksploatavimo bei administravimo ir valdymo paslaugas yra indeksuojamas pagal suderintą vartotojų kainų indeksą. Siekiant objektyvesnių Tiekėjų Pasiūlymų manome, kad būtų

tikslinga apsvaistyti galimybę FVM pateikimo tikslais Sąlygų 13 priede *Finansinis veiklos modelis* numatyti fiksuotą indeksavimo rodiklį.

15. Kartu su pirkimo dokumentais pateikta finansinio veiklos modelio (toliau – FVM) forma skiriasi nuo CPVA parengtos standartinės finansinio veiklos modelio formos, todėl siūlome pirkime naudoti CPVA parengtą standartinę finansinio veiklos modelio formą. Standartinę finansinio veiklos modelio formą galima rasti paspaudus šią nuorodą: <https://pplietuva.lt/lt/leidiniai/metodines-rekomendacijos-privataus-subjekto-atrankai-viesojo-ir-privataus-sektoriu-partnerystes-projektuose>.

16. FVM forma pateikta .xlsx formatu nors pagal dokumento turinį akivaizdu, kad FVM forma turėjo būti pateikta .xlsm formatu.

17. Neaišku kokia FVM formoje minimų reinvesticijų ir atnaujinimo ir remonto sąnaudų sąsaja su Sąlygomis: FVM formoje išskiriamos reinvesticijų ir atnaujinimo ir remonto sąnaudos, tačiau apie šias išlaidas nieko nėra rašoma Sąlygų 13 priede *Finansinis veiklos modelis*.

18. Atsižvelgiant į tai, kad Sutarties įvykdymo užtikrinimas turi būti pateikiamas Sutarties įsigaliojimo visa apimtimi laikotarpiu, Sąlygų 15 priedas *Sutarties įvykdymo užtikrinimas* turi būti perkeltas prie Sutarties. Taip pat minėtą priedą būtina papildyti nuostata, kad bet kokie Valdžios subjekto ar Garantijos gavėjo reikalavimai mokėti nebus vykdomi, jeigu jie bus gauti pasibaigus garantijos / laidavimo galiojimo laikotarpiu.

Pastabos / pasiūlymai Sąlygų 2 priedui Techninė specifikacija (toliau – Techninė specifikacija)

1. Techninės specifikacijos sąvokos apibrėžime naudojama sąvoka *Paslaugos*, tačiau Sąlygose naudojamų sąvokų sąrašė nėra pateikta šios sąvokos apibrėžimo. Būtina tikslinti pirkimo dokumentus.

2. Techninės specifikacijos dokumentuose naudojama sąvoka *Veiklos laikotarpis*, tačiau Sąlygose naudojamų sąvokų sąrašė nėra pateikta šios sąvokos apibrėžimo. Būtina tikslinti pirkimo dokumentus.

3. Techninės specifikacijos 4 punkte teigiama, kad „*Privataus subjekto priežiūrai taip pat bus perduota*“ apšvietimo infrastruktūra, išvardinta Techninių specifikacijų 4.1- 4.17 punktuose. Iš 4 punkte pateikto aprašymo „*Privataus subjekto priežiūrai*“, nėra aišku, kada bus perduodama minima apšvietimo infrastruktūra, kadangi paminėtos *priežiūros* nėra sąvokų apibrėžime.

4. Techninių specifikacijų 4 punkte teigiama, kad „*Privatus subjektas tokioje gatvėje taip pat turi teisę atlikti reinvesticijas Veiklos laikotarpiu, laikydamasis reikalavimų, nurodytų šios gatvės (arba jos atkarpos) techniniuose dokumentuose, pagal kurių reikalavimus apšvietimas buvo įdiegtas*“. Manome, kad nustatyta sąlyga ***turi teisę atlikti*** yra netiksli. Todėl siūlome nustatyti

privalomumą vykdyti remonto, reinvesticijas ir kitus reikalingus darbus paslaugų teikimo laikotarpiu, užtikrinant tinkamą apšvietimo infrastruktūros veikimą pagal Sutarties ir Pasiūlymo sąlygas per visą Veiklos laikotarpį .

5. Techninės specifikacijos 9.5.3. punkte nustatyta, kad „<...> apšvietimo sistema turi registruoti ne rečiau kaip kas 15 minučių elektros srovės ir elektros įtampos parametrus, natūralios apšvietos lygį mažiausiai keturiuose matavimo taškuose, faktinį elektros energijos sunaudojimą, fiksuoti šviestuvų būseną, įskaitant gedimus.“. Iš pateikto reikalavimo registruoti rodiklius **mažiausiai keturiuose matavimo taškuose** nėra aišku, kokio dydžio teritorijoje (ar vienos gatvės ar kelių gatvių grupėje, ar viso projekto apimtyje) nustatomas reikalavimas dėl matavimo taškų įrengimo. Būtina patikslinti, nurodant teritorijos ribas keliamam reikalavimui.

5. Techninės specifikacijos 14 punkte nustatyta, kad „ *Privatus subjektas turi atsižvelgti į šiame punkte nurodytą ir Valdžios subjekto numatytą vykdyti projektų poveikį, tai yra neinvestuoti tose gatvių atkarpose, kuriose investicijas atliks Valdžios subjektas bei investuoti tose projekto apimčiai priklausančių gatvių atkarpose, kuriose po Valdžios subjekto investicijų atlikimo neliks apšvietimo. Šiame punkte nurodyti projektai nebus įgyvendinti iki Sutarties įsigaliojimo, todėl jų įgyvendinimo metu sukuriama nominalioji (įrengtoji) galia nėra vertinama pagal Sąlygų 12 priedo 6 p.* “. Mūsų nuomone, iš pateiktos šio punkto informacijos neaišku, kaip Privačiam subjektui įsivertinti investicijas *tose projekto apimčiai priklausančių gatvių atkarpose, kuriose po Valdžios subjekto investicijų atlikimo neliks apšvietimo*. Būtina patikslinti Techninėje specifikacijoje informaciją, kuriose teritorijose (gatvėse) po Valdžios subjekto investicijų atlikimo neliks apšvietimo, kad Privatus subjektas galėtų tinkamai įsivertinti investicijas.

6. Techninės specifikacijos 15 punkte nustatyta, kad „*Medžių / krūmų, trukdančių pasiekti reikalaujamą gatvės (ar jos atkarpos) apšvietimą, genėjimo ir / ar kirtimo darbus Valdžios subjektas atliks savo lėšomis. Šie darbai nepriklauso projekto apimčiai.* “. Tokia sąlyga, kai Valdžios subjektas investicijų laikotarpiu prisiima dalinę atsakomybę dėl apšvietimo sistemos tinkamumo, turi būti papildyta aiškia informacija pirkimo dokumentuose, kokia tvarka bus vykdomas ir įgyvendinamas Valdžios subjekto prisiimamas toks augmenijos genėjimas (kirtimo) įsipareigojimas. Manome, kad Valdžios subjektas neturėtų prisiimti šame punkte pateiktų nustatytų įsipareigojimų.

Pastabos / pasiūlymai Sutarties projektui

1. Atsižvelgiant į tai, kad Sutartys yra ilgalaikė ir siekiant apsaugoti Valdžios subjekto interesus bei užtikrinti sėkmingą Projekto valdymą bei įgyvendinimą, Sutartį turi pasirašyti Valdžios subjektas, pirkimą laimėjęs Tiekėjas ir jo įsteigtas Privatus subjektas. Atitinkamai būtina tikslinti Sutarties Įžangos nuostatas.

2. Sutarties sąvokose būtina apibrėžti Privačiam subjektui perduodamo turto likutinę vertę. Atkreipiame dėmesį, kad pagal Eurostato statistinio VPSP statistinio vertinimo vadovo nuostatas, valdžios ir privataus subjektų partneryste laikomos sutartys, jeigu modernizuojamo / rekonstruojamo turto vertė po rekonstrukcijos / modernizavimo darbų padidėja daugiau, kaip 50 proc.

3. Sutartyje vartojamos dvi sąvokos – išskaitos ir bauda, tačiau jos nėra apibrėžtos ir kyla teisinis neapibrėžtumas dėl tokių sąvokų taikymo. Rekomenduojame aiškiai atskirti, kad Veiklos laikotarpiu yra taikomos išskaitos iš Atlyginimo, o už nesavalaikį Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonių įdiegimą arba kitų įsipareigojimų nevykdymą Sutarties šalims yra taikomos baudos.

4. Sutarties 4.3. punkte būtina tiksliai ir aiškiai nustatyti kriterijus, kuriais vadovaujantis Valdžios subjektas tikrina Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemones Sutarties pabaigoje. Tai yra vienas iš Eurostatų reikalavimų vertinant partnerystės sutartis.

5. Atsižvelgiant į šiame rašte pateiktą pastabą dėl Sąlygų 13.2 punkto, būtina papildyti Sutarties 5.1 punktą nuostata dėl maksimalaus Veiklos laikotarpio 13 metų.

6. Būtina papildyti Sutarties 5.2.3 punktą nurodant visas išankstines Sutarties įsigaliojimo sąlygas (pvz.: Privatus subjektas turi pateikti subtiekimu sutarčių kopijas, atestatų / leidimų kopijas ir kt.). Priešingu atveju, esant neapibrėžtumui, yra rizika dėl ginčų vertinant ar Sutarties šalys įvykdė visas išankstines Sutarties įsigaliojimo sąlygas.

7. Kelia abejonės Sutarties 7.3 punkte nurodytas reikalavimas, kad Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonės gali būti keičiamos, jeigu tokie pakeitimai neprieštarauja „<...> Pasiūlyme nurodyta informacija“. Kadangi Tiekėjas Pasiūlyme turi nurodyti siūlomas Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemones, todėl akivaizdu, kad bet koks priemonių pakeitimas prieštarautų Pasiūlyme nurodytiems sprendiniams.

8. Kyla abejonės dėl Sutarties 7.7 punkto nuostatų ar Valdžios subjektas nepermokės du kartus elektros energijos išlaidas, patiriamas Investicijų laikotarpiu vykdant rangos darbus, kadangi tokios išlaidos turi būti įskaičiuotos į Atlyginimą.

9. Siūloma Sutarties 8.2 punkte numatyti, kad be ataskaitose turi būti nurodoma ir kita informacija, reikalaujama Valdžios subjektui (pvz.: apie atliktas investicijas, apie naujai pasitelkiamus subtiekėjus, apie sudarytas draudimo sutartis ir kt.).

10. Atsižvelgiant į Eurostato reikalavimus, Sutarties 8.3 punkte būtina nustatyti detalius ir aiškius Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonių vertinimo kriterijus. Taip pat būtina numatyti kaip sprendžiami nustatytų nereikšmingų neatitikimų klausimai.

11. Pažymime, kad vadovaujantis Sutarties 10.1. punktu *Privačiam subjektui Investicijų laikotarpiu Atlyginimas nėra mokamas*, todėl nėra aišku, nuo ko ir kokios procentinės išskaitos ir

baudos būtų taikomos Privačiam subjektui jeigu būtų taikomos Investicijų laikotarpiu (pvz lentelėje paminėta *Investicijos atliktos, nesilaikant Investicijų vykdymo grafiko*).

12. Siūlome papildyti Sutarties 22.1.11 punktą po žodžių „trečiųjų asmenų“ žodžiais „nesusijusių su Privačiu subjektu“, kadangi Atleidimo atvejai negali priklausyti nuo Privataus subjekto ar nuo su juo susijusių asmenų veiksmų.

13. Atsižvelgiant į Eurostato pateiktus pastebėjimus vertinant Lietuvoje sudarytas valdžios ir privataus subjektų partnerystės sutartis, rekomenduojame peržiūrėti Sutarties 33 punkto nuostatas, kurios nustato kompensacijos nutraukiant Sutartį dėl Privataus subjekto kaltės apskaičiavimo principus. Atkreiptinas dėmesys, kad tokiais atvejais Privačiam subjektui kompensacija negali būti didesnė nei gražinamų / perduodamų Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonių, bet ne viso Apšvietimo infrastruktūros, vertė, kuri, vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisės aktais, nustatoma nepriklausomo turto vertintojo. Be to, iš apskaičiuotos kompensacijos sumos turi būti minusuojamos išlaidos, susijusias su gražinamo turto būklės neatitikimu, jeigu tokie buvo nustatyti ir neištaisyti Veiklos laikotarpio pabaigoje, ištaisymu. Atitinkamai siūlome patikslinti Sutarties 31 ir 35 punktus.

14. Rekomenduojame numatyti baudas

15. Dėl Sutarties 38 punkto. Jau kaip nurodyta aukščiau, rekomenduojame tikslinti Sutartį nustatant detalius ir aiškius kriterijus kaip Valdžios subjektas vertins tiek Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonių darbus iki Veiklos laikotarpio pradžios, tiek ir Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemones bei visą kitą gražinamą infrastruktūrą baigiantis Sutarčiai. Atkreipiame dėmesį, kad Sutartyje kai kur vartojamos sąvokos Veiklos laikotarpio pabaiga, kitur – Sutarties pabaiga. Siekiant aiškumo, rekomenduojame peržiūrėti Sutartį ir suvienodinti vartojamas sąvokas.

16. Siūloma numatyti netesybas, jeigu Privatus subjektas neįdiegia Apšvietimo infrastruktūros atnaujinimo priemonių Sutartyje nustatytais terminais.

17. Atkreipiame dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 86 straipsnio 9 dalies nuostatas, Sutartis turi būti paskelbta Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje. Todėl atitinkamai turi būti tikslinamas Sutarties 50 punktas.

18. Atsižvelgiant į gerąją praktiką, taikomą Lietuvoje įgyvendinant viešojo ir privataus subjektų partnerystės sutartis, rekomenduojame papildyti Sutarties 52 punktą nuostatomis dėl bendros komisijos Sutarties priežiūrai sudarymo. Komisijos sudarymas, jos funkcijos yra nustatyti CPVA parengtuose standartiniuose dokumentuose, kuriuos galite rasti adresu <https://www.ppplietuva.lt/lt/leidiniai/gatviu-apsvietimo-projektu-standartiniai-pirkimo-dokumentai>.

19. Rekomenduojama Sutarties 5 priede *Atlyginimo apskaičiavimo tvarka* numatyti FVM keitimo / optimizavimo atvejus.

20. Sutarties 6 priedo *Neatitikties įvykiai / baudos* lentelėje pateikiami išskaitų ir baudų dydžiai (%) procentais, tačiau nėra aišku, nuo kokių verčių (pvz. metinio ar mėnesinio atlyginimo?) būtų taikomos procentinės įskaitos ir baudos.

21. Sutarties 6 priedo *Neatitikties įvykiai / baudos* 2 punkte nurodoma, kad „Jeigu nėra nurodyta kitaip, neatitiktys yra fiksuojamos *Veiklos laikotarpiu*“, tačiau pateiktoje lentelėje yra nurodytos neatitiktys, kurios gali atsirasti ir *Investicijų laikotarpiu* (pvz. *Duomenų apie energijos suvartojimą slėpimas arba pakeitimas, iškreipiant tikruosius duomenis, Duomenų bazėje esančios informacijos iškreipymas*) arba galimos tik *Investicijų laikotarpiu* (pvz. *Investicijos atliktos, nesilaikant Investicijų vykdymo grafiko*), bei prie neatitikčių nėra nurodytas laikotarpis, kada jos būtų taikomos. Siūlome papildyti neatitikčių informaciją ir lentelę, nurodant aiškiai Sutarties etapus (ar *Investicijų*, ar *Veiklos laikotarpiai*) kada kokios neatitiktys ir baudos būtų taikomos.

22. Sutarties 6 priedo *Neatitikties įvykiai / baudos* būtina nurodyta nuo kada Sutarties pažeidimai yra laikyti aplinkybėmis, nurodytomis Sutarties 19 punkte.

Neringa Pažūsienė, tel. (8 5) 251 4399, el. p. n.pazusiene@cpva.lt
Darius Mitka, tel. (8 5) 243 1624, el. p. d.mitka@cpva.lt
Dominykas Pošiūnas, tel. (8 5) 219 1569, el. p. d.posiunas@cpva.lt

Bylos Nr. 17.6 E